



בית משפט השלום בירושלים

14 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה (עציר)

לפני כבוד השופט ביאלין אלעזר

המבקשת

מדינת ישראל

נגד

המשיב

מוחמד כנעאנה (עציר) ת"ז [REDACTED]

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד אייל לידני
ב"כ המשיב עו"ד סאוסן זהר
המשיב באמצעות וויעוד חזותי
מתורגמנית לשפה הערבית הגב' נהיל גיבר

פרוטוקול

ב"כ המשיב: בדין הקודם שהיה ב 6.7 לא נרשם שמו של עו"ד בילעל מעמא למרות שהיה נוכח. אנו מבקשים שבית המשפט יורה למזכירות לעדכן את הייצוג בתיק.

החלטה

מורה למזכירות לעדכן את הייצוג בתיק.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשפ"א, 14/07/2021 במעמד הנוכחים.

ביאלין אלעזר, שופט

בית משפט מוסר את תמצית החלטה לצדדים.

החלטה

הבקשה וכתב האישום

1. לפני בקשה למעצרו של המשיב עד לתום ההליכים המשפטיים.

2. בבסיס הבקשה, כתב אישום שהוגש נגד המשיב המייחס לו 16 עבירות של גילוי והזדהות עם ארגון טרור, לפי סעיף 24(א)(1) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו – 2016 (להלן: "החוק") וארבע עבירות של הסתה לטרור, לפי סעיף 24(ב)(2) לחוק.

3. כתב האישום מחולק לשני פרקים: חלק כללי, ובו תיאור המצב הביטחוני ששרר בחודשים אפריל – מאי – יוני 2021, פירוט שמות ארגוני הטרור המוכרזים כארגוני טרור ופרטים אודות המשיב ומעמדו (להלן: "החלק הכללי"). החלק השני של כתב האישום, עוסק בפירוט העובדות המבססות לכאורה את העבירות המיוחסות למשיב (להלן: "החלק העובדתי" או "העבודות").



בית משפט השלום בירושלים

14 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

- 1 4. בהתאם לנטען בחלק הכללי של כתב האישום, עובר ליום 13.04.21, התרחשו בארץ
2 התפרעויות שכללו מעשי אלימות כמתואר בסעיף 1 לעבר אנשים בעלי חזות יהודית ורכושם
3 וכן התפרעויות ותקיפות על רקע לאומני כלפי כוחות המשטרה והביטחון. ביום 10.05.21,
4 לאחר ירי מסיבי לשטחי מדינת ישראל, החל מבצע "שומר החומות". בד בבד המשיכו
5 ההתפרעויות והפרות סדר.
- 6
7 5. אשר למשיב; מכתב האישום עולה כי המשיב הינו מזכיר כללי של תנועת בני הכפר – תנועה
8 פוליטית ערבית והינו נושא משרה בוועדת המעקב העליונה של ערביי ישראל. עוד עולה מכתב
9 האישום, כי המשיב החזיק בשלוש חשבונות ברשת החברתית פייסבוק שכונן בכתב האישום:
10 "חשבון ציבורי" ובו המשיב מוגדר כפוליטיקאי ולו 10,458 עוקבים ו-10,422 סימני חיבור,
11 "חשבון פרטי" שפרסומיו פתוחים בפני 3,159 חבריו של המשיב וכן "חשבון שלישי" אשר
12 פרסומיו פתוחים בפני כ-300 מחבריו של המשיב. עוד נטען כי חשבונות אלה פתוחים לכלל
13 הציבור ואשר שמשו את המשיב כפלטפורמה לפרסומים המיוחסים לו בכתב האישום.
- 14
15 6. מעובדות כתב האישום עולה עוד כי במהלך התקופה שבין חודש מאי 2018 ועד חודש יוני
16 2021, פרסם המשיב בארבע הזדמנויות שונות בחשבון הפייסבוק הציבורי שלו, פרסומים
17 בהם הסית לטרור. להלן יפורטו הפרסומים, בגינם מיוחסת לו עבירה של הסתה לטרור:
18
19 א. כפי המתואר בסעיף 2 לעובדות כתב האישום, בתאריך 30.05.18, ביום בו שוגרו כ-100
20 טילים לעבר ישראל מרצועת עזה, פרסם המשיב בחשבון הפייסבוק הציבורי תמונה של
21 עשרות חמושים בעזה, כשהם אוחזים נשקים בידיהם, כשעל ראשי החמושים סרטים
22 ובהם סמלים של ארגון "החזית העממית לשחרור פלסטין" (להלן: "חז"ע"), ארגון
23 "החזית העממית הדמוקרטית לשחרור פלסטין" (להלן: "חז"ד"), וארגון ג'יהאד
24 האסלאמי הפלסטיני (להלן: "גא"פ"). לפי הנטען בכתב האישום בסטטוס התמונה כתב
25 המשיב: "המשמעות בתמונה גדולה מהפרטים והמשמעות רחוקה מלהיות שמות
26 ותוויות, מחייבת בעיצומו של המוות, לנצח את מייסדה, ואנחנו ננצח איתה ואיתה".
27
28 ב. בנסיבות המתוארות באריכות בעובדה 12 לפרק העובדות, בתאריך 25.03.21, יום מותו
29 של עומר ברגותי ממייסדי הזרוע הצבאית של חמאס, פרסם לכאורה המשיב בחשבון
30 הפייסבוק הציבורי תמונה של עומר ברגותי עומד בתוך בית הרוס ומאחוריו תלויות
31 תמונות של שני בניו, צאלח ואעסם ברגותי, המזוהים גם הם עם ארגון חמאס, כשצעיף
32 חמאס ותלוי מותחת לתמונותיהם וכתב: "היה הסלע שעליו מנופצות אשליות התבוסה
33 והייאוש, והוא היה מקור לגאווה וכבוד, מפעל לגבריות ובית ספר להתמדה. עומר אל
34 ברגותי אבו עאסף, האסיר המשוחרר אבי האסירים והשהידים. תישאר מורשתך סלע,
35 מירון וגריזים מייחלת. כן, הוא אחד מאנשי האומה המכונים "גדולים האומה". לרוחך
36 השלום ומאיתנו הברית והנאמנות".



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

14 יולי 2021

- 1
- 2 ג. בתאריך 10.06.21 פרסם המשיב בחשבון הפייסבוק הציבורי סרטון משנת 2018 בו הוא
- 3 נראה עומד בחדר כאשר מאחוריו תמונתו של גיורגי חבש, ממקימי ארגון חז"ע, ואומר
- 4 את הדברים הבאים: "עזה שנלחמת בשם כולנו, עזה שמרפאת את הפצע הפלסטיני
- 5 הפתוח, עזה שמתנגדת, האם נוכל לשתוק על המצור שלה... שנלחמת בשביל כולנו,
- 6 עזה, עזה שהידיים, עזה התנגדות, עזה גאוה... להסיר את הסנקציות עזה המהפכה,
- 7 עזה הפליטים, מעזה שנלחמת בשם כל האומה הערבית ולא רק בשם העם
- 8 הפלסטיני...".
- 9
- 10 ד. בתאריך 11.06.21, בשעה 20:01 ו-20:49 פרסם לכאורה המשיב בחשבון השלישי סרטון
- 11 של נאום שנשא בתהלוכה פוליטית שהתקיימה בעקבות האירועים הביטחוניים
- 12 המוזכרים בחלק הכללי של כתב האישום, שבו נראה המשיב עומד ברחוב בשכונת שיח
- 13 גיראח, כאשר לצדו עומדים חיילים ושוטרים אשר אבטחו את התהלוכה, ומשתתפים
- 14 רבים כאשר ביניהם אנשי ציבור וחברי כנס. לטענת המבקשת הנאום שנשא המשיב, ובו
- 15 שיבת את אנשי עזה על מעשיהם כפי המתואר בסעיף 2 לחלק הכללי של כתב האישום,
- 16 כלל הסתה לטרור, באשר אמר: "...דבר ראשון שולחים ברכות בשם שיח גיראח בשם
- 17 "48", בשם כל החופשיים שנמצאים כאן לאנשינו בעזה, לעזה האיתנה שהרימה
- 18 ראשו, הרימה את ראש האומה, אנחנו שולחים ברכותינו לכל ילד ולכל כפיר בעזה,
- 19 שולחים ברכותינו לכל בנאדם בעזה שהיה סיבה לכך שאנחנו נרים את הראש שלנו,
- 20 שאנחנו נתגאה שאנחנו עם פלסטיני...". בהמשך הנאום פנה אל חיילי צה"ל ולשוטרים,
- 21 שבניהם היו שוטרים וחיילים ממוצא דרוזי וערבי, ותוך שהוא מצביע עליהם, ממשיך
- 22 בנאומו ואומר: "...מכאן נגיד עוד מילה לאנשים והקהל שנמצאים פה, החיילים
- 23 שנמצאים פה, הברברים שרוצחים את העם שלנו, יש בהם ערבים, יש בהם מוסלמים,
- 24 נוצרים ודרוזים, יש בהם מבני העם שלנו משנת 48, אנחנו נגיד להם תתביישו לכם,
- 25 אתם ערבים – צאו מהצבא, עזבו את צבא הכיבוש, כיוון שביום מן הימים הכיבוש ידרוס
- 26 עליהם אלה, כי הכיבוש אין לו אלוהים להאמין בו ואין לו חברים, ילדי ערבים תשמעו,
- 27 הכיבוש יהרוס לכם את הבתים, ירצח את ילדכם, הוא יזהם את המקומות
- 28 הקדושים...אתם בני העם שלנו, תעזבו את האויב ותחזרו לחיק עמכם, זו הודעתנו
- 29 לחיילים אלה, לאנשים האלה שנמצאים נגדנו, דמי ילדנו כמו דמיהם...".
- 30
- 31 7. באשר לעבירה של גילוי והזדהות עם ארגון טרור, אציין בתמצית, כי מעובדות כתב האישום
- 32 (נוכח המתואר בסעיפים 17-3 ו-19 לפרק העובדות) עולה שבמהלך התקופה שבין חודש יוני
- 33 2019 ועד לחודש יוני 2021, ב-16 מועדים שונים, עשה המשיב מעשה של הזדהות עם ארגון
- 34 טרור בדרכים שונות, לרבות בדרך של פרסום דברי שבח, תמיכה או אהדה בפומבי, במטרה



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

14 יולי 2021

1 להזדהות עם ארגון הטרור ובנטיבות שבהן היתה אפשרות ממשית שהדבר יביא לביצוע
2 מעשה טרור.

טענות הצדדים

3
4
5 8. בדיון בפניי הסכים ב"כ המשיב לקיומן של ראיות לכאורה ואולם טען כי עוצמתן, אף ביחס
6 לטיב הראיות והן ביחס לעילות, אינו ברף גבוה. ב"כ המשיב חלק על קיומן של ראיות לכאורה
7 ביחס לעבירות ההסתה לטרור המבססות על סעיפים 2, 12, 20, 21 לעובדות כתב האישום.
8 בהקשר זה נטען כי התוכן שבבסיס הפרסום המסית לטרור לא תורגם כדבעי וכי המבקשת
9 לא הציגה תרגום מקצועי מגובה בחוות דעת של תוכני הפרסום המסית לטרור. יתרה מזו,
10 ודומה שכאן עיקר הטיעון מבחינת ב"כ המשיב, טען ב"כ המשיב כי בהתאם לסעיף 24(ב)(2)
11 לחוק, נדרשת המבקשת להוכיח שיש בתוכן הפרסום המסית כדי להקים אפשרות ממשית
12 לעשיית מעשה טרור. לטענתו, אף אם יסכים לתרגום של התכנים כפי שבאו לידי ביטוי בכתב
13 האישום, יסודות עבירת ההסתה לטרור לא מתקיימות במקרה שבפנינו, ולמצער, המדובר
14 בפרסומים העונים לדרישת יסודות עבירת ההזדהות עם ארגון טרור. בהקשר זה טען ב"כ
15 המשיב כי החוק, בסעיף ההגדרות, מגדיר מה הוא "מעשה טרור". לטענתו של ב"כ המשיב,
16 אין בתוכן הפרסום המיוחס למשיב משום קריאה לעשיית מעשה בהתאם להגדרת ביטוי זה
17 בחוק. לטענתו התוכן המסית שנכלל בכתב האישום מלמד על הזדהות המשיב עם תושבי עזה
18 וסולידריות לעם הפלסטיני ונקבע כבר בפסיקה שאין לראות בכך משום עבירה (ב"כ המשיב
19 הפנה לפסקי דין והחלטות שרובן עוסקות בהליכי פסילה שתנהלו בכנסת לקראת הבחירות).

20
21 9. באשר לעבירה של גילוי הזדהות עם ארגון טרור, העלה ב"כ המשיב מספר טענות. ראשית,
22 טען ב"כ המשיב כי ככלל, עבירות מסוג זה, לא מצדיקות מעצר עד לתום ההליכים ולא ניתן
23 למצוא תקדים. זאת לטענתו, בשל הימצאותן של עבירות אלה במדרג ברף הסיכון הנמוך של
24 העבירות. שנית, חלק מהפרסומים נוגעים לדברי תנחומים של המשיב ביחס לאסירים ביום
25 פטירתם ואין לראות בכך הזדהות עם ארגון טרור ברף המצדיק מעצר. בהקשר זה, טען ב"כ
26 המשיב כי בשל תנחומים או הזדהות נגד מעצר מנהלי של עצירים ביטחוניים, לא ניתן לבסס
27 הזדהות עם ארגון טרור (בהקשר זה, הפנה ב"כ המשיב למספר החלטות של בית המשפט
28 העליון: אי"ב 20-852 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 נ' ח"כ היבא יזבק [פורסם בנבו
29 (ניתן ביום 09/02/20)]; אי"ב 19-1806 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' ד"ר עופר
30 כסיף [פורסם בנבו (ניתן ביום 18/07/19)]; אי"ב 12-9255 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת
31 התשע-עשרה נ' ח"כ חנין זועבי, סו(2) 813 [פורסם בנבו (ניתן ביום 20/08/13)]. לא די בכך
32 שישנה התייחסות לאדם שהוא עצמו שייך לארגון טרור, מאחר והחוק מתיר להיפגש עם סוכן
33 חוץ, אלא ישנה נחיצות כי גם התוכן יביע הזדהות עם הארגון ופעולותיו ואו להראות כי
34 המעשה עצמו שמופיע בפרסום הוא מסית.

35



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

14 יולי 2021

10. טענה נוספת שהעלה בייכ המשיב עניינה – אכיפה בררנית – בהגשת כתב אישום ובקשה למעצר עד תום ההליכים בין יהודים לערבים. לטענת בייכ המשיב, המבקשת מגישה כתבי אישום עם בקשה למעצר נאשמים ערבים בעוד שכלפי יהודים לא מוגשים כתבי אישום עם בקשה למעצר. לביסוס הטענה, הפנה בייכ המשיב לפסיקה (בשיע 730-08-14 מדינת ישראל נ' שלומי אברהם [פורסם בנבו, (ניתן ביום 30/10/14)]; מ"י 39809-06-21 מדינת ישראל נ' אלבאז).
11. לגבי עילת המעצר, טען בייכ המשיב כי העבירות, בהן מואשם המשיב, אינן מקימות עילת מעצר סטטוטורית של מסוכנות או עילה אחרת, שכן מדובר בעבירות ביטוי בלבד. בעניין זה, הפנה בייכ המשיב למספר החלטות (ראו רע"פ 7669/15 ראאד סלאח נ' מדינת ישראל [פורסם בנבו (ניתן ביום 18/04/16)]; ת"פ 3053-02-14 מדינת ישראל נ' בנימין ואח' [פורסם בנבו (05/12/17)]). עוד טען בייכ המשיב כי הפרסומים המיוחסים למשיב רחוקים בזמן, במקום ובהקשר של האירועים המתועדים. משכך, יש לתת משקל פחות למידת המסוכנות הנשקפת ממעשי המשיב, גם אם מדובר בפרסום העולה כדי הזדהות עם ארגון טרור.
12. מנגד, לטענת המבקשת עיון בפרסומים מעלה תמונה מובהקת של הבעת דברי תמיכה, שבח ואהדה לארגוני טרור ולפעילים המזוהים עמם, ולא בלבד אלא גם קריאה לביצוע מעשי טרור ולהעלאת קרנם של המבצעים פעולות מסוג זה באישומים 2, 12, 20 ו-21. לטענת המבקשת, כך יש לראות את מעשיו של המשיב, במיוחד בהקשר לעיתוי שבו נאמרו הדברים, ולמצב הביטחוני ששרר במדינה בעת הפרסומים. עוד נטען על ידי המבקשת כי המשיב לא נתן הסבר מניח את הדעת לפרסומים והלכה למעשה ברוב חקירותיו בחר לשמור על זכות השתיקה. עוד טענה המבקשת כי גם כאשר המשיב נשאל אודות פרסומי שבח של דמויות וטען כי מדובר בפרסומים שעניינם תנחומי משפחה בשל היכרות שיש למשיב עם אותן דמויות (עומר ברגותי, ג'ורג'י חבש), בדיקה מעמיקה של טענתו התבררה כטענה שאיננה אמת, שכן המשיב לא היה יכול לפגוש במסגרת שירותו במאסר את אותן הדמויות עליהן פרסם לכאורה דברי שבח ואהדה. יצוין כי בייחס לפרסומי ההסתנה לטרור האמורים בסעיפים 2 ו-12 לעובדות כתב האישום, המבקשת אומנם הגישה את הפרסטים שפורסמו ואולם, אלו הוגשו ללא תרגום המלל המופיע לצד התמונות. בהקשר זה, נטען על ידי המבקשת כי יש להסתמך על התרגום שמופיע בעובדות כתב האישום וכי אין בידי המבקשת להציג תרגום תוכני הפרסום מושאי סעיפים 2 ו-12 לכתב האישום.
13. באשר לעילת המעצר, טען בייכ המבקשת כי הגם שהעבירות המיוחסות למשיב אינן מקימות עילת מעצר סטטוטורית, ריבוי, עיתוי פרסומן והקשרן יש בו כדי ללמד על מסוכנות הנשקפת מהמשיב. לטענת המבקשת קיים קושי מובנה למנוע המשך ביצוע עבירות דומות שכן ניתן לבצע עבירות אלה בקלות ומכל מקום. בהקשר זה, המבקשת הפנתה למספר החלטות.



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

14 יולי 2021

דיון והכרעה

14. תחילה, אדון בשאלת קיומן של ראיות לכאורה: לאחר שעיינתי בפרסומים הרבים שנמצאו ופורסמו בחשבונות הפייסבוק השונים של המשיב, אני סבור שקיימת תשתית ראייתית ברף הנדרש ואף למעלה מכך ביחס לעבירה של הזדהות עם ארגון טרור. בהקשר זה, אציין כי אינני סבור שיש מחלוקת של ממש בין הצדדים. עוד אני סבור, כי ריבוי הפרסומים, הדמויות מושאי הפרסומים, הקשר של הדמויות שפורסמו עם ארגוני הטרור – דבר שאיננו שנוי במחלוקת – יש בו כדי להעיד הן על עוצמת הראיות והן על עוצמת עילת המעצר, כפי שיפורט עוד בהמשך. בהקשר זה, יש לציין כי שתיקתו של המשיב ביחס לאותן דמויות מושאי הפרסום, יש בה כדי לחזק באופן משמעותי את הראיות לעבירה זו. המשיב נשאל בחקירתו מיום 20.06.21 בקשר לכל אחת מהדמויות והפרסטים שפרסם ולא נתן הסבר מניח את הדעת, אלא בחר לשמור על זכות השתיקה. גם כאשר החליט לענות על חלק מהשאלות בחקירה ביום 27.06.21, תשובותיו היו חלקיות ומתחמקות ועל חלק אחר מהשאלות, בחר המשיב לשמור על זכות השתיקה. כך למשל, המשיב נשאל על דגלים, סמלים ודמויות בולטות של אנשים מארגוני הטרור והמשיב ענה באופן מתחמק ומיתמם. בהקשר זה, די אם אפנה רק לצורך הדוגמה ובאופן שאינו ממצה, לחקירת המשיב מיום 27.06.21 בשורות 131-126. כך גם טענתו כי הוא מכיר את עומר ברגותי מהכלא נסתרה(מפנה לחקירה מיום 27.06.21 לשורות 137-138), מדו"ח פלט הכליאה שהגישה המבקשת. מדו"חות אלה עולה, כי המשיב לא יכול היה לפגוש את עומר ברגותי במהלך תקופת מאסרו.

15. באשר לעבירה של הסתה לטרור: ראשית, ביחס לעבירות להסתה לטרור הנטענות בעובדות 2 ו-12 לכתב האישום, המבקשת לא הגישה תרגום מקצועי ביחס לתוכן ההסתה ובקשה להסתמך על התרגום שצוין בכתב האישום, כתרגום נכון. אין בידי לקבל את בקשת המבקשת. הפרסום המופיע בסעיפים 2 ו-12 בכתב האישום, הינו טענה עובדתית שעל המבקשת לתמוך בראיות. לא ברור מי תרגם את התוכן המופיע כפרסום מסית לטרור בסעיפים 2 ו-12 לעובדות. לא ניתן לקבל ככזה ראה וקדש את עובדות הנטענות בכתב האישום ללא כל תמיכה ראייתית. יצוין כי המבקשת אף לא בקשה להגיש תרגום לתוכן הפרסומים לאחר הדיון. לפיכך, לטעמי, אין ראיה שמבססת פרסומים אלה כהסתה לטרור. לכל היותר ניתן לראות בפרסומים האמורים כפרסומים המבססים עבירה של הזדהות עם ארגון טרור, לנוכח התמונות המופיעות בפרסומים אלה.

16. שנית, באשר לתוכני הפרסום המתוארים בסעיפים 20-21 (תוכני הפרסום תורגמו וסומנו לח-לט בחומר החקירה) ואשר לגביהם הוגש תרגום שנערך על ידי רסי"מ תימור שקור, הרי שמדובר בפרסומים שיש בהם גם משום הסתה לטרור. תחילה, לפרסום מושא סעיף 20 לכתב האישום: אין מדובר בדברי חיזוק לאוכלוסייה הפלסטינית בעזה כפי שטען בייכ המשיב, אלא באמירות מפורשות של גאוה ועידוד למעשיהם של ארגוני הטרור בעזה. דומה, שלא ניתן



בית משפט השלום בירושלים

14 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

- 1 להבין אחרת את המילים "עזה שנלחמת בשם כולנו, עזה שמתנגדת". כך גם, הקריאה
2 לציבור לצאת בשביל עזה "שנלחמת" וכדי לדרוש להסיר את הסנקציות, הינו מעשה שיש
3 לראותו כמעשה הסתה לטרור בהתאם להגדרת מעשה טרור בפרק ההגדרות שבחוק (ראו
4 למשל סעיף קטן (3) לסעיף ההגדרות בחוק).
- 5
6 17. באשר לפרסום ההסתה באמור כאמור בסעיף 21 לעובדות כתב האישום, אף כאן אני סבור
7 שיש לראות בחלק מן הדברים כפרסום מסית לטרור ולא רק כגילוי הזדהות עם ארגון טרור.
8 יצוין, כי הנאום כלל דברי הסתה לטרור בכך, שבין היתר, אמר המשיב את הדברים הבאים:
9 "לעזה האיתנה שהרימה את ראשנו, הרימה את ראש האומה אנחנו שולחים ברכותנו לכל
10 כפיר בעזה, שולחים את ברכותנו לכל בנאדם בעזה שהיה סיבה לכך שאנחנו נרים את הראש
11 שלנו...". דומה, כי אמירות אלו חוצות את גבול חופש הביטוי ויש בהן משום הסתה לטרור.
12 לא ניתן לראות בדברים אלה, בכל הכבוד הראוי, דברי חיזוק כפי שנטען על ידי ב"כ המשיב
13 לאוכלוסייה בעזה או הזדהות עם מצבם, אלא הזדהות עם מעשיהם שלכאורה הביאו להרמת
14 ראש, בעקבות מעשיהם של אנשי עזה כלפי ישראל. לנוכח התיאור האמור, העיתוי בו נאמרו
15 הדברים, הרי שהיה באמירת הדברים כדי להביא לאפשרות ממשית לעשיית מעשי טרור.
- 16
17 18. באשר לטענת ב"כ המשיב כי אין באמירות מושאי ההסתה לטרור כדי להוביל לאפשרות
18 ממשית למעשה טרור: יצוין כי הפרשנות הראויה לקיומה של "אפשרות ממשית" לכך
19 שפרסום יביא לעשיית מעשה טרור, נדונה בעניין בין חורין (רע"פ 2533/10 מדינת ישראל נ'
20 בן חורין, פורסם בגבו, להלן: "עניין בן חורין", בפסקה 6), שם נקבע בין היתר:
- 21
22 "בנידון דגן – הערך המוגן הוא החשש ממעשי אלימות וטרור. יושם אל
23 לב, כי אף שנגטש הניסוח של "אפשרות סבירה", לא נבחר תחתיו "ודאות
24 קרובה", אלא "אפשרות ממשית". אמת המידה של "אפשרות ממשית"
25 מצויה אפוא בתווך בין "ודאות קרובה" לבין "אפשרות סבירה" ו"חשש
26 לאפשרות". רמה הסתברותית זו שונה מפסיקה שניתנה בהקשרים שונים,
27 ששמה את הדגש על "ודאות קרובה" (ראו עניין כהנא, פסקה 30 בדברי
28 הנשיא ברק, עניין אלבה, פסקה 5 לדבריו, והשוו לעמדות האחרות, וסם,
29 וראו מ' קרמניצר "פרשת אלבה: בירור הלכות הסתה לגזענות"
30 משפטים ל 105, 106-109 (תשנ"ט) (להלן: קדמניצר); ע"פ 6696/96
31 כהנא בנימין נ' מדינת ישראל פ"ד נב(1), 535; דנ"פ 1789/98 מדינת
32 ישראל נ' בנימין כהנא פ"ד נד(5), 145.
- 33



בית משפט השלום בירושלים

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

14 יולי 2021

19. לנוכח הנסיבות שאפפו את הפרסומים מושאי טעיף 20-21, תוכן הפרסומים, האווירה
הציבורית והביטחונית ששררה במועד הפרסומים ובמועד אמירת הדברים, מעמדו של המשיב
כאישיות פוליטית והיקף הפרסומים ותפוצתם, הרי שלכאורה הייתה אפשרות ממשית
שהדברים יביאו למעשה טרור (ראו והשוו ע"פ 18-09-24933 דארין טאטור נ' מדינת ישראל;
עניין בן חורין, פסקה 7).
20. בהקשר זה ראוי לציין כי הפרסומים המסיתים האמורים בסעיפים 20-21 נבחנים ברף של
ראיות לכאורה לצורך השלב הדיוני שבפניי ובוודאי שתוכן הדברים ייבדק באופן מעמיק
בהליך העיקרי, ובפרט לאחר שתשמע גרסתו של המשיב ביחס לאותם פרסומים.
21. נוכח כל האמור לעיל, אני סבור שקיימות ראיות לכאורה לכלל העבירות של גילוי הזדהות
עם ארגון טרור וזאת ברף ובעוצמה הנדרשים. כמו כן, גם ביחס לעבירות של הסתה לטרור
האמורים בסעיפים 20-21 לכתב האישום קיימת תשתית ראייתית ברף הנדרש.
22. אשר לטענה לאכיפה בררנית: ככלל, טענה מסוג זה, תוכרע בהליך העיקרי. יחד עם זאת, גם
במסגרת הליך זה, אכן ניתן לקחת במניין השיקולים טענות הנוגעות לאכיפה בררנית. ככל
שהמשיב היה מניח בפניי מסד ראיתי ועובדתי לביטוס טענתו, אכן היה ניתן לשקול טענתו.
במקרה זה, אומנם בייכ המשיב הציג מספר החלטות, יחד עם זאת, אין די בהן כדי לבסס את
הטענה בדבר אכיפה בררנית.
23. טענה נוספת שהעלה בייכ המשיב, נוגעת לכך שהמשיב נעצר ולאחר שהוארך מעצרו בהליך של
מעצר ימים, שוחרר על ידי בית המשפט המחוזי במסגרת עמ"י 21-06-35371 (כ"י השופטת
תמר בר-אשר). מהחלטת שחרור זו, ביקש בייכ המשיב להסיק כי בית המשפט המחוזי סבר
שעבירות ההסתה לטרור המיוחסות לו, כעת בכתב האישום, לא הצדיקו את מעצרו אף לשלב
החקירה. אלא שעיון בהחלטה זו מלמד כי הנמקת בית המשפט המחוזי הייתה אחרת. בית
המשפט המחוזי הורה על שחרור המשיב נוכח העובדה שסיבת המעצר המקורית לא תאמה
את החשדות שיוחסו למשיב, שכן החקירה בגין אותן חשדות טרם החלה.
24. אשר לעילות המעצר: כפי שהצדדים טענו, אכן העבירו המיוחסות למשיב, אינן מקימות
עילות מעצר סטטוטורית. עם זאת, היקף הפרסומים המיוחסים למשיב, העובדה שפרסומי
ההזדהות עם ארגון טרור וההסתה, בוצעו לכאורה על פני תקופה, ובעיקר לנוכח הנסיבות
שאפפו את ביצוע העבירות לכאורה, נשקפת מהמשיב מסוכנות. לכך יש להוסיף, את העובדה
שלחובת המשיב עבר פלילי עשיר מכביד יחסית. עברו הפלילי של המשיב, כולל 15 הרשעות
שונוות. חלק ניכר מעברו הפלילי כולל גם הרשעה בעבירות רלוונטיות של תמיכה בארגון טרור,
עבירות אלימות, חברות בהתאגדות בלתי חוקית, איזמים, מגע עם סוכן חוץ, תקיפת עובד
ציבור והפרת הוראה חוקית. יחד עם זאת, הרשעתו האחרונה של המשיב היא משנת 2013.



בית משפט השלום בירושלים

14 יולי 2021

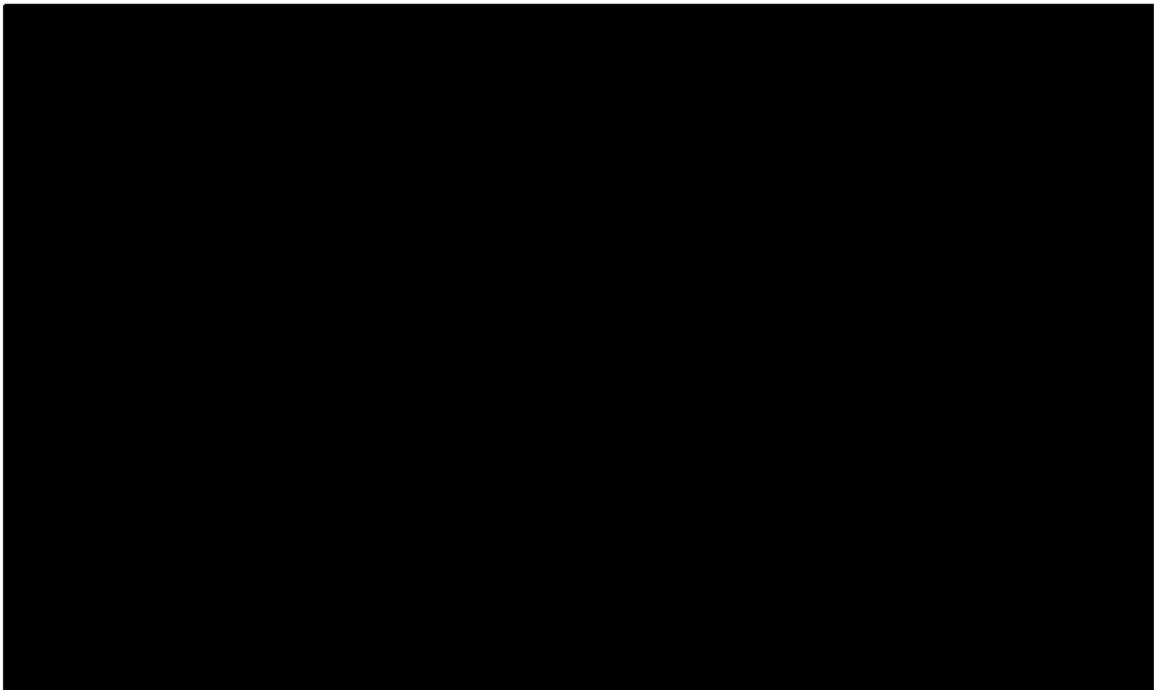
מ"ת 2406-07-21 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

- 1 כמו כן, העבירות הרלוונטיות שעניינן חברות בארגון טרור ותמיכה בארגון טרור ישנות באופן
- 2 משמעותי (אפנה להרשעות מספר 11,12,15 שהינן במהלך שנות ה-80).
- 3
- 4 25. בהקשר לעילות המעצר יש עוד לקחת בחשבון כי חלק ניכר מהפרסומים המיוחסים למשיב
- 5 הם ישנים. עוד יש לקחת כשיקול את הרגיעה היחסית במצב הביטחוני.
- 6
- 7 26. נוכח כל האמור, באיזון מכלול הפרמטרים סבורני כי ניתן לבחון חלופת מעצר בענייניו של
- 8 המשיב. ככל שתימצא חלופת מעצר מתאימה, ניתן לשקול שחרור המשיב בתנאים מגבילים
- 9 כפי שעתרו באי כוחו.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשפ"א, 14/07/2021 במעמד הנוכחים.

ביאלין אלעזר, שופט

ב"כ המשיב: אנו מציעים מפקחים, אחותו של המשיב והעצור.



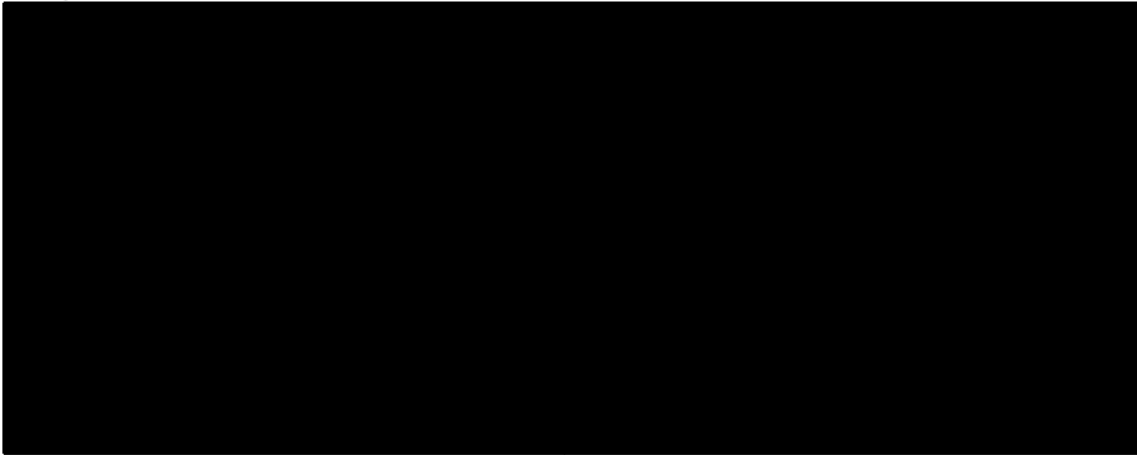
ב"כ המבקשת: אין לי שאלות למפקח.



בית משפט השלום בירושלים

14 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' בנעאנה(עציר)



1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31

החלטה

בהחלטה המפורטת שמסרתי לצדדים קבעתי כי ניתן לאיין את המסוכנות הנשקפת מהמשיב באמצעות חלופת מעצר.

המפקחים שהוצגו בפניי הם מפקחים ראויים ומבינים את משמעות הפיקוח. נוכח כל האמור לעיל, אני מורה על שחרור המשיב בתנאים הבאים:

1. התייצבות לכל הליך משפטי ובכל עת שיידרש.
2. מעצר בית מלא בפיקוח לסירוגין של מי מהמפקחים שפרטיהם צוינו לעיל, וזאת בתנאי שאלו יחונמו על ערבויות צד ג' כפי שיפורט בהמשך. המשיב ישהה במעצר בית בכתובת כפר עראבה בביתם של המפקחים, ליד מסגד אבו באכר.
3. איסור גישה לרשת האינטרנט במחשב מכל סוג שהוא, לרבות באמצעות הפלאפון החכם.
4. איסור קיום ראיונות או נאומים בפני קהל, לרבות באמצעות רשת האינטרנט.
5. המשיב יפקיד סכום של 12,000 ₪.
6. המשיב יחונם על התחייבות עצמית בסך 50,000 ₪.
7. כל אחד מהערבים המפקחים יחונם על ערבות צד ג' בסך 30,000 ₪.

לא יעמוד המשיב בתנאים יובא בפני שופט בתוך 24 שעות.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשפ"א, 14/07/2021 במעמד הנוכחים.

ביאלין אלעזר, שופט

32
33

ב"כ המשיב: אבקש עיכוב ביצוע של 48 שעות לצורך בחינת הגשת ערר.



בית משפט השלום בירושלים

14 יולי 2021

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(עציר)

1
2
3
4
5
6
7
8
9
10
11
12
13
14
15
16
17
18
19
20
21
22
23

ב"כ המשיב: אני מתנגדת, לחברי אין סמכות להגיש עיכוב ביצוע. מציגה פסק דין שקובע כי אי אפשר להגיש עיכוב ביצוע אם אתה לא חתום על הבקשה. חברי לא בקיא בתיק ולא היה בדיון הקודם, הוא לא יכול להגיש במקרה הזה. במקרה הזה השופטת מיכל אגמון גם קיבלה את הערר. לחלופין אני מבקשת להגביל למספר שעות בודדות כדי לא להגביל יותר על המידה את חירותו של המשיב.

החלטה

עויד אייל לידני פרקליט מפרקליטות המדינה. בתיקי הפרקליטות מופיעים פרקליטים שונים. לפיכך, לא מצאתי לקבל את טענת חוסר בסמכות שהעלתה ב"כ המשיב.

ככלל, יש להיעתר לבקשה לעיכוב ביצוע על מנת לאפשר לערכאת הערר לבחון את החלטת בית משפט זה.

מקרה זה איננו חריג במסגרתו אין להיעתר לבקשות עיכוב ביצוע.

לפיכך, ככל שיוחלט להגיש ערר, אני מורה על עיכוב ביצוע ההחלטה עד ליום 16.7.21 בשעה 12:00.

המבקשת תודיע בדחיפות עוד היום עד השעה 19:00 אם יוגש ערר אם לאו.

ניתן להתחיל בהליכי שחרור.

ניתנה והודעה היום ה' אב תשפ"א, 14/07/2021 במעמד הנוכחים.

ביאלין אלעזר, שופט

24