

בעניין:

**המבקשים:**

1. ח"כ עודד פורר,

רח' מעיין 10, משמר דוד  
טל': 050-5870056, דוא"ל: [odedfo@knesset.gov.il](mailto:odedfo@knesset.gov.il)

2. סיעת ישראל ביתנו

שניהם באמצעות ב"כ עוה"ד איתן הברמן ו/או מישל נגר ואח'  
ממשרד שרקון בן עמי אשר ושות'  
רח' בר כוכבא 23 בני ברק  
טל': 03-5662808, פקס: 03-5662801  
דוא"ל: [michele@cbalaw.co.il](mailto:michele@cbalaw.co.il), [Eitan.h@cbalaw.co.il](mailto:Eitan.h@cbalaw.co.il)

- נ ג ד -

**המשיבה:**

1. ח"כ היבא יזבק

טל': 02-6408875, [hyazbk@knesset.gov.il](mailto:hyazbk@knesset.gov.il)

2. הרשימה המשותפת (חד"ש, רע"ס, תע"ל, בל"ד)

שתיהן באמצעות עו"ד חסן ג'בארין  
ממשרד עדאלה  
דרך יפו 94, חיפה  
טל': 0523228901, פקס: 049503140, מייל: [hassan@adalah.org](mailto:hassan@adalah.org)

3. היועץ המשפטי לממשלה

רח' צלאח א-דין 29, ירושלים 91010  
טל': 02-6466849 ; פקס: 02-6467001

### **בקשה למניעת מועמדות לכנסת**

מוגשת בזה לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 הנכבדה, בקשה לקבוע כי המשיבה 1, חברת הכנסת היבא יזבק (להלן: "המשיבה") מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת ה-23.

בקשה זאת מוגשת מכוח הוראות סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת וסעיף 63א לחוק הבחירות לכנסת (נוסח משולב), התשכ"ט-1969, לפי עילות הפסילה הקבועות בסעיף 7א(א)(1) וסעיף 7א(א)(3) לחוק יסוד הכנסת (שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית ותמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל).

הערה: ההדגשות בבקשה זו אינן במקור אלא אם צוין אחרת.

הראיות לתמיכה בבקשה זו מובאות בתיק ראיות נפרד (להלן: "תיק ראיות"). חתימותיהם של למעלה משליש חברי ועדת הבחירות המרכזית מצורפות לסוף הבקשה.

#### **א. הצדדים:**

1. המבקש 1 הוא חבר כנסת, מכהן כיושב ראש סיעת ישראל ביתנו בכנסת ומכהן מטעמה כחבר ועדת הבחירות המרכזית וכסגן יושב ראש הוועדה.
2. המבקשת 2 היא סיעת ישראל ביתנו, שחרטה על דגלה לשמור על האופי היהודי והדמוקרטי של המדינה וכן להגן בנחישות על בטחון המדינה ואזרחיה.
3. המשיבה 1, ח"כ היבא יזבק, מכהנת כחברת כנסת מטעם הרשימה המשותפת מאז הבחירות לכנסת ה-22 שהתקיימו ביום 17.9.2019. ח"כ יזבק משתייכת למפלגת בל"ד, המפלגה הקיצונית ובעלת הדעות מרחיקות הלכת מבין המפלגות המרכיבות את הרשימה המשותפת.
4. המשיבה 2 היא הרשימה המשותפת, שבמסגרתה מתמודדת חה"כ יזבק. לעת הזו לא מתבקשת פסילתה של הרשימה המשותפת והיא נכללת כמשיבה כמי שעומדת להיפגע ממניעת מועמדותה של המשיבה 1.
5. המשיב 3 הינו היועץ המשפטי לממשלה.

#### **ב. תמצית הבקשה**

6. בקשה זו עניינה במועמדת, הגב' היבא יזבק, אשר במשך שבע שנים לפחות, מנהלת קמפיין תמיכה עקבי ופומבי במחבלים מהאכזריים והקטלניים שראתה מדינת ישראל. במשך שנים נהגה הגב' יזבק לפרסם דברי שבח אודות מחבלים בעמוד הפייסבוק שלה. לימים הייתה הגב' יזבק לחברת כנסת בישראל אולם לא היה בכך להביא אותה לשנות ממנהגה. גם כחברת כנסת, יזבק מוסיפה להתבטא בעד מחבלים ולנהל מאבק, לדבריה, נגד ה"גזענות, האפרטהייד והציונות".
7. כפי שנראה להלן, התבטאויותיה ומעשיה של הגב' יזבק ממחישים באופן חד וברור כי כניסתה לזירה פוליטית נועדה לקדם שני מניעים עיקריים: האחד, שלילת אופייה היהודי של המדינה, והשני, קידום המאבק המזוין של ארגוני טרור במדינת ישראל ואזרחיה.
8. נחישותה של חה"כ יזבק לחבל באופייה ובביטחונה של מדינת ישראל מצדיקה ואף מחייבת כי תימנע ממנה האפשרות להוסיף לכהן כחברת כנסת. ועדת הבחירות המרכזית מתבקשת שלא לאפשר לעקרון הדמוקרטיה המתגוננת, כפי שהוא מוצא ביטוי בסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, להפוך לאות מתה, ולתת לו תוקף מעשי במקרה דנן. ועדת הבחירות מתבקשת להיעתר לבקשה ולקבוע כי המשיבה, חה"כ היבא יזבק, מנועה מהשתתפות בבחירות לכנסת ה-23.

#### **ג. המסגרת הנורמטיבית**

9. סעיף 7א(א) לחוק-יסוד: הכנסת קובע:

**רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי הענין, במפורש או במשתמע, אחד מאלה :**

- (1) **שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית;**
- (2) **הסתה לגזענות;**
- (3) **תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל.**

10. סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת מגלם את הדילמה הבסיסית שכל מדינה דמוקרטית נתונה בה, הידועה בשם ה"פרדוקס הדמוקרטי" (ראו: א"ב 11280/02 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נ' ח"כ טיבי** (פורסם בנבו, מיום 15.5.2003), בפסק דינו של כב' הנשיא ברק, כתוארו אז) (להלן: "**עניין טיבי**"). מצד אחד, הדמוקרטיה מושתתת על חופש הביטוי ועל "שוק חופשי של דעות", שבמסגרתם רשאי כל אדם להביע את דעותיו, גם כאלה המצויות מחוץ לקונצנזוס. כן היא משותתת על זכותו של אזרח לממש את חופש הביטוי הפוליטי כבוחר וכמועמד בבחירות. אולם מן הצד האחר, מדינה דמוקרטית איננה יכולה לגלות אדישות כלפי מי שמאיים לחבל בעקרונותיה הבסיסיים. מדינה דמוקרטית רשאית, וייתכן אף חייבת, להגן על אופייה, ביטחונה ועקרונותיה הגרעיניים מפני מי שמבקש לחבל בהם - אף במחיר של שלילת הזכות להיבחר (ראו **שם**).

11. אכן, הזכות לבחור ולהיבחר היא זכות יסוד דמוקרטית בסיסית וחשובה, אך ככל זכות, וכך גם כל זכות יסוד, ניתנת להגבלה. כך נקבע בע"ב 1/65 **יעקב ירדור נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השישית**, יט 365 (1965) וכך קבע המחוקק בחקיקתו את סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת. סעיף 7א לחוק היסוד קובע איזון בין שני קצוותיו של הפרדוקס הדמוקרטי, ומתיר שלילת הזכות להיבחר בהתקיים רשימה מצומצמת של עילות, שנועדות להגן על ערכיה הבסיסיים של המדינה (ראו א"ב 1095/15 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים נ' ח"כ חנין זועבי** (פורסם בנבו, מיום 10.12.2015, להלן: "**עניין זועבי**"), בפסקה 7 לפסק דינה של הנשיאה (בדימ.) השופטת נאור). וכפי שהבהיר המחוקק בתיקון לחוק היסוד, עילות אלה עשויות להתקיים על רקע מעשיו אן התבטאויותיו של המועמד (חוק-יסוד: הכנסת (תיקון מס' 46) התשע"ז-2017).

12. לאור חשיבותה של הזכות להיבחר, נקבע, כי הגבלתה תותר רק במקרים חריגים, כאשר אינטרסים ציבוריים חיוניים ביותר עומדים בסכנה (עניין זועבי, בפסקה 5 לפסק דינה של השופטת נאור). לאחרונה חזר בית המשפט העליון על אמות המידה שנקבעו בפסיקה לצורך מניעת מועמדות לכנסת (ראו א"ב 1806/19 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' ד"ר עופר כסיף** (פורסם בנבו, 18/07/2019) (להלן: "**עניין כסיף**")). בתמצית, יש להוכיח שהמטרה המנויה בסעיף 7א, שבגינה מתבקשת פסילת המועמד, נמנית בין מאפייניו הדומיננטיים של המועמד וכי קידום המטרה הפסולה מהווה מניע מרכזי להתמודדותו. יש להראות שמטרה זו נלמדת מהצהרות מפורשות או ממסקנות מסתברות שמשמעותן ברורה וחד-משמעית. יש להראות שהמועמד פועל באופן אקטיבי להגשמת המטרה הפסולה ועושה פעילות שיטתית להוצאת המטרה אל הפועל. ולהוכיח כל אלה, נדרשת "מסה קריטית" של ראיות "משכנעות, ברורות וחד משמעיות" (עניין כסיף, פסקה 4 לפסק דינו של כבוד השופט נ' סולברג. ראו גם עניין זועבי).

13. לעניין המבחן הראייתי נקבע, כי מעשים והתבטאויות "מכלי ראשון" – כגון פוסטים של המועמד ברשתות החברתיות או סרטונים והקלטות של המועמד – יקבלו משקל רב יותר מדיווחים אודות המועמד בעיתונות. ראו לעניין זה סעיף 34 לפסק דינה של כב' הנשיאה (בדימ). נאור בעניין זועבי :

"מי שמבקש לשכנע את ועדת הבחירות ואת בית המשפט העליון כי יש לנקוט בצעד הדרסטי של פסילת מועמדות, צריך לעמוד בנטל ראייתי כבד ולהציג ראיות משכנעות שאמ"נותן גבוהה (ההדגשה במקור), כגון דברים שכתב ופרסם המועמד בעצמו וכן הקלטות, או למצער עדויות, על דברים שנאמרו על-ידי המועמד [...]. הראיות השונות היו גם כמה ראיות בעלות משקל רב יותר, בהן ההודעות שפורסמו בדף ה"פייסבוק" של מרזל, אשר את טענתו לפיה אין הוא אחראי לדברים המפורסמים שם קשה להלום; כמו כן, הסרטון בו הוא נצפה מאיים על צעיר ערבי, ההפגנות בהן השתתף וההקלטה בה התבטא בעניין המסתננים."

14. ככלל, ישנה משמעות לכמות הראיות, שכן ככל שהיקף הראיות הוא גדול יותר, ניתן ללמד על שיטתיות ועקביות בקידום המטרה הפסולה. יחד עם זאת, ייתכנו מקרים שבהם ראיה בודדת תקיים את דרישת "המסה הקריטית". ראו לעניין זה את דבריו של כבוד השופט ד' מינץ בעניין כסיף, בסעיף 11 לפסק דינו :

"אין המדובר במבחן כמותי אלא במבחן איכותי. אם למשל בית המשפט ישתכנע על בסיס ראיה בודדת (ולא כבמקרה זה בו מדובר במכלול ראיות) שיש להכריע את הדין לכיוון מסוים, הרי שהוא יכול לגזור מכך את הכרעתו. או אז הראיה הבודדת תהיה "מסה קריטית"."

15. כפי שנראה להלן, הראיות המבססות את הבקשה דן עומדת ברף הנדרש, הן מבחינת איכותן והן מבחינת כמותן.

16. עוד עמדה הפסיקה על כוחם של התנצלות או הבעת חרטה כנות להטות את הכף לטובת אישור המועמדות. מקום שהמועמד אינו חוזר בו ממעשיו או התבטאויותיו ותחת זאת נותן הסברים מתחמקים, מתחכמים ובלתי משכנעים, תיטה הכף לטובת פסילתו. ראו לעניין זה את דבריו כב' השופט הנדל בעניין כסיף (ס' 2 ו-6) :

"פן נוסף של העניין הוא חרטה או חזרה של מועמד ממטרה או פעילות הקשורות לאחת מהעילות החקוקות. הטעם לדבר מובן מאליו. ההחלטה אינה אישית או עונשית, אלא מוסדית ומניעתית. לאמור, תכליתה למנוע מגורם שאינו מתאים להיות חלק מהכנסת הבאה. כמוכן, לא מדובר במבחן הצהרתי גרידא. צריך לבחון האם יש בסיס למסקנה כי ההצהרה כנה. ובצורה מדויקת יותר – כי ההצהרה אינה כנה."

[...]

ודקו, בן ארי לא הביע חרטה, אלא דגל בעמדתו תוך מתן הסבר שהוא לא גזען וכי אינו שולל את הערבים מכוח לידתם. למען הבהרת התמונה, נשווה אותו לעו"ד איתמר בן גביר ולמועמד לשעבר ברוך מרזל. ניתן להניח כי יש דמיון אידיאולוגי בתפיסות של השלושה, שהרי שלושתם התמודדו במסגרת אותה רשימה. ואולם, בית משפט זה נמנע מלפסול את מרזל וכן את בן גביר. אי-פסילת בן גביר בהליך דנן התקבלה פה אחד. מה ההבדל בינו לבין בן ארי, שנפסל ברוב של שמונה שופטים? נראה כי המבחנים של עוצמת הראיות, כמותן, איכותן וחד משמעיותן הם שהובילו לכך. ונאיר קריטריון נוסף: הבעת חרטה. הן מרזל והן בן גביר הודיעו כי בכוונתם לפעול לפי דרישות החוק, לרבות עילות הפסילה הקבועות בו. גם אם בעבר נהגו אחרת, ככון לתקופה הרלוונטית הם הצהירו כי כך ינהגו. הם הבינו והפנימו את



תנאי הכשירות למועמדות לכנסת. בן ארי לא היה שותף לבחירה זו. הוא ממשך לתמוך בעמדות שהביע. לא מדובר בחסרון טכני או באי הבנה. כשם שיש לכבד את הדרך שבה בן גביר ומרזל הציגו את טענותיהם ברגע האמת, כך יש לכבד את עמדתו של בן ארי שמצדיקה את פסילתו."

17. כפי שניווכח להלן, גם כאשר חברת הכנסת יזבק קיבלה הזדמנות לחזור בה מתמיכתה בטרור, בחרה יזבק לעמוד ולהתעקש על התבטאויותיה.

18. דומה כי על פי המגמה המסתמנת בפסיקה, אין צורך להוכיח כי הסכנה הנשקפת מהמועמד והתבטאויותיו עלולה להתמש בפועל, ברמה כזו או אחרת של ודאות. לאורך השנים התלבטו שופטי בית המשפט העליון האם להחיל "מבחן הסתברותי" על העילות שבסעיף 7א, אולם בעניין כסיף סברו חמישה משופטי ההרכב כי אין מקום להחילו. ראו לעניין זה את דבריו של כב' השופט מזוז, בס' 2 לפסק דינו:

"אני סבור כי אין מקום כלל למבחן הסתברותי בהחלת עילות הפסילה לפי סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת. למבחן הסתברותי אין כל עוגן בלשון החוק והוא גם מעלה קשיים רבים - עיוניים ומעשיים - ביישומו. לא אתיימר למצות כאן את הנימוקים לעמדה זו, ואסתפק במילים קצרות: ראשית, בהיבט של פרשנות החוק. כידוע פרשנות דבר חקיקה מתחילה מלשונו ומגבלת על ידה. בענייננו אין בנוסחו של סעיף 7א כל עוגן לדרישה למבחן הסתברותי. סעיף 7א מתייחס למטרות ולמעשים, לרבות התבטאויות, של רשימה או מועמד. מדובר בעילות "התנהגותיות" ולא "תוצאתיות". שנית, בידי בית המשפט הנדרש לאשר או לבקר החלטה של ועדת הבחירות המרכזית לפסול מועמד או רשימה, אין כלים ליישום מבחן הסתברותי לשם אישור או שלילה של הערכה הסתברותית של ועדת הבחירות. הערכה הסתברותית בהקשר הציבורי-פוליטי היא מטבעה ספקולטיבית ורצוי כי בית המשפט יימנע ממנה. ושלישית, וזה עיקר - סעיף 7א עניינו בהעדר לגיטימיות של רשימה או מועמד שמתקיימת בהם אחת מעילות הפסילה מלהשתתף ב"משחק הדמוקרטי". הבסיס הרעיוני לפסילת רשימות ומועמדים כאמור אינו מתמצה במניעת סכנה מעשית-קונקרטי אלא עיקרו באי מתן לגיטימציה לרשימות ולמועמדים שמטרותיהם ומעשיהם הם מחוץ למתחם הלגיטימיות הדמוקרטית להשתתף בבחירות הדמוקרטיות."

19. גישה זו מבטאת עמדה ערכית שלפיה ישנם מעשים והתבטאויות שהם כה מנוגדים לגרעין הערכי של המדינה ולאינטרסים החיוניים שלה, שאין הם צריכים לזכות לביטוי ולייצוג במגרש הפוליטי, וזאת ללא תלות בהסתברות ההתממשות של הסיכון הנשקף מהם. גישה זו ראויה לאימוץ לגבי כל שלושת העילות המנויות בסעיף 7א. קריאות לשלילת אופייה היהודית של המדינה או לתמיכה במאבק מזוין אינן צריכות לקבל במה או לגיטימציה, לא כל שכן בכנסת.

#### ד. עילות 7א(א)(1) ו-(3) בראי הפסיקה

"שלילת מדינת ישראל כמדינה יהודית"

20. אופייה של מדינת ישראל כמדינה יהודית, לצד היותה מדינה דמוקרטית, הוא המניע והבסיס הרעיוני להקמת המדינה. צביונה היהודי של המדינה משתקף בחגיה, סמליה והמנונה ומקבל הגנה וביטוי בספר חוקיה ובחוקי היסוד. כפי שנקבע בפסיקה, סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת מבקש להגן

על "מאפיינים הגרעיניים" ההופכים את מדינת ישראל למדינה יהודית ודמוקרטית. יפים לעניין זה דבריה של כב' הנשיאה א' חיות בעניין כסיף:

**"לעניין המאפיינים ה"גרעיניים" המעצבים את הגדרת מדינת ישראל כמדינה יהודית נקבע כי אלה כוללים את זכותו של כל יהודי לעלות למדינת ישראל שבה יהיה רוב יהודי; כי עברית היא שפתה הרשמית המרכזית של המדינה; כי סמליה וחגייה של המדינה משקפים בעיקרם את המסורת היהודית, וכי מורשת ישראל היא מרכיב מרכזי במורשת הדתית והתרבותית של המדינה".**

21. מבין אותם מאפיינים גרעיניים עליהם ביקש המחוקק להגן, נמנית התפיסה האידיאולוגית - ה"ציונות". הציונות ביקשה ועוד מבקשת לממש את זכותו של העם היהודי להקים בית לאומי במדינת ישראל. ביטול הציונות כמוהו ביטול זכותם של יהודים להשתקע בפיסת אדמה זו וכפועל יוצא מכך, ביטול האופי היהודי של המדינה. ראו לעניין זה דבריה של כב' השופטת שטרסברג-כהן בעניין טיבי:

**"העולה ממכלול השקפותיו ותורתו של ח"כ בשארה - ה"תיאורטיות" וה"פוליטיות" כאחד - הוא, כי מטרתו, שלשם הגשמתו הוא מבקש להיבחר לכנסת, כוללות את ביטול הציונות, ביטול היות מדינת ישראל ביתו הלאומי של העם היהודי, ביטול המדינה כמדינה יהודית והחלפתה במדינה אחרת שתבוא תחתיה, לה הוא קורא בשם "מדינת כל אזרחיה".**

22. כפי שנראה להלן חה"כ יזבק תומכת במאבק נגד הציונות ולמען "שחרור" פלסטין. בעשותה כן היא שוללת את זהותה היהודית של המדינה. על פי מצוות המחוקק, עמדה זו שוללת את מועמדותה של המשיבה ברשימת מועמדים בבחירות לכנסת.

**"תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל"**

23. בשנת 2001 תוקן חוק יסוד: הכנסת, ונוספה בו עילה לפסילת מועמד לכנסת בגין תמיכה במאבק מזוין כנגד מדינת ישראל. בבסיס התיקון עומדת התפיסה, כי אין לתת כוח שלטוני ופרלמנטרי למי שמייחל להצלחתו של מאבק מזוין נגד מדינת ישראל ואזרחיה. ראו דברי ההסבר לתיקון מס' 35 לחוק היסוד (ה"ח תשס"ב מס' 3048 עמ' 120):

**"כשם שנפסלות רשימות השוללות ערכים בסיסיים של קיום המדינה, כך אין מקום להשלים עם כהונה בבית הנבחרים של המדינה של מי שתומך במאבק מזוין נגדה."**

24. עילה זו מובנית מאליה ונובעת באופן ישיר מעקרון הדמוקרטיה המתגוננת, שלפיו "חוקה אינה מרשם להתאבדות, וזכויות אזרח אינן במה לכליון לאומי." (ראו ע"ב 2/84 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת-עשרה, פ"ד לט(2) 225, 311 (1985)). עילה זו טבעית והכרחית לנוכח המציאות הביטחונית הייחודית שבה נתונה מדינת ישראל, אשר מיום הקמתה עומדת בפני ניסיונות להשמדתה. יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט בעניין זועבי:

**"בתיקונו זה של סעיף 7 לחוק היסוד ביקשה הכנסת להוסיף עילת פסילה נוספת לקיימות, כדי לתת ביטוי לכך שעקרונות היסוד המונחים בבסיס המשטר במדינת ישראל כוללים - בנוסף לאופי היהודי-דמוקרטי ותפיסת העולם המקיימת את ערך האדם וכבודו - אף את העדר התמיכה במאבק מזוין נגד המדינה. דברים אלה אינם מנותקים מהקשר חייה של מדינת ישראל, אולי דמוקרטיה יחידה בעולם שעומדים עליה בלי הרף לכלותה, והנעשה בהקשר זה בחלק ניכר מגבולות המדינה ומחוצה להם גלוי לעין כל."**

25. חשיבותה של הזכות להיבחר מחייבת להקפיד על הבחנה זהירה בין מועמד המקדם את הנרטיב הלאומי של המיעוט הפלסטיני בדרכים לגיטימיות - פעילות אשר כשלעצמה כשרה, גם אם היא קשה לעיכול למרבית אזרחי המדינה - לבין מועמד המקדם אג'נדה ערבית-פלסטינית בדרך של תמיכה בפגיעה באזרחי המדינה. יפים לעניין זה דבריו של בית המשפט בעניין טיבי :

**"דבר אחד הוא לשאוף לשנות הסדרים חברתיים באמצעות הכלים הלגיטימיים אשר הדמוקרטיה מעמידה לרשותה של רשימת מועמדים. דבר אחר הוא לשאוף לשינוי הסדרים באמצעות תמיכה במאבק מזוין כנגד המדינה. פעילות זו חורגת מהמסגרת הדמוקרטית, והדמוקרטיה רשאית להתגונן בפניה."**

26. כפי שעמד על כך בית המשפט העליון לא פעם, הקו בין השניים הוא לעיתים דק. אך זהירות יתר מאיימת לרוקן מתוכן את עילת הפסילה של "תמיכה במאבק מזוין" ולהחטיא את רצון המחוקק. ראו לעניין זה את דבריו של כב' השופט עמית בעניין זועבי (סי' 3 לפסק דינו) :

**"במציאות הסבוכה בה אנו חיים במדינתנו, יש לקחת בחשבון כי הגבול בין אמפתיה והזדהות לבין תמיכה בטרור ובמאבק מזוין עשוי לעתים להיות בעיני המתבונן דק מן הדק, ואם לדידה של ח"כ זועבי צה"ל הוא האויב, קצרה הדרך לתמיכה בצד הנלחם באותו אויב. "הרחיבי מקום אהלך ויריעות משכנותיך יטו אל תחשכי האריכי מיתריך ויתדתיך חזקי" אמר לנו הנביא (ישעיהו נד, ב), אך המחוקק הורה לנו, ובדין, שלא להכניס אל תוך האוהל את אלו המבקשים לעקור את יתדותיו ולהשתמש בכלים שבתוך האוהל על מנת למוטטו מבפנים. זו תמצית עקרון הדמוקרטיה המתגוננת."**

27. ודוק - סעיף 7א מבקש להגן על "מדינת ישראל" מפני מאבק מזוין. הלשון שבה נוקט הסעיף הינה כוללת ואיננה מבחינה בין מאבק מזוין באזרחי המדינה המשרתים בצה"ל ובכוחות הביטחון, לבין מאבק מזוין באזרחי המדינה הנמצאים ב"אזרחות". והסעיף בוודאי אינו מבחין בין אזרחי המדינה על פי מיקומם הגיאוגרפי ודעותיהם הפוליטיות. הפגיעה באלה כמו הפגיעה באלה הינה פגיעה במדינת ישראל. כל אזרח ישראלי חוסה תחת הגנתו של סעיף 7א. ראו לעניין זה דבריו המאלפים של כב' השופט מינץ בעניין כסיף, בקשר להבעת תמיכה בפגיעה בחיילי צה"ל (סי' 13 לפסק דינו) :

**"...העובדה שפגיעה בחיילים, בנסיבות מסוימות, נבחנת באופן שונה מפגיעה באזרחים לפי המשפט הבינלאומי, או כי ניתן להגדירה כדברי כסיף כ"מלחמת גרילה", אינה משנה את העובדה שדבריו מבטאים מתן לגיטימציה ותמיכה מפורשת במאבק מזוין נגד מדינת ישראל בהתאם לעילת הפסילה שבסעיף 7א לחוק היסוד. מדובר בדברים ברורים וחד-משמעיים שאינם ניתנים לפירוש אחר או לפרשנות שונה."**

28. עולה מהאמור, כי מועמד התומך בפגיעה בחיילים או בתושבי יהודה ושומרון - דינו פסילה - בדיוק כמו מועמד התומך בפגיעה בתושבי תל אביב, חיפה או באר שבע.

### **ה. בית המשפט העליון כבר התריע בעניינה של חה"כ יזק**

29. עניינה של חה"כ יזק הגיע כבר לפתחו של בית המשפט העליון, במסגרת בקשת פסילה שהוגשה בבחירות לכנסת ה-22 (ע"ב 5487/19 גיל סגל נ' איתמר בן גביר (פורסם בנבו), 25.08.2019) (להלן : "עניין גיל סגל"). בפרשה זו התבקשה פסילתה של הרשימה המשותפת כולה. בית המשפט סירב

לאשר את פסילת הרשימה אך נטה לאמץ את גישתו של היועץ המשפטי לממשלה שם, שלפיה לו הייתה הבקשה מוגשת נגד מועמדים מסוימים מטעם רשימת מפלגת בל"ד, בין היתר, חה"כ יזבק, היה מקום לשקול בכובד ראש את בקשת הפסילה. כבי הנשיאה חיות ראתה לנכון להבליט את עניינה של חה"כ יזבק, והעירה כי הראיות שהוגשו נגדה הן כה מטרידות, עד שהן עשויות להצדיק את פסילת מועמדותה. ראו בס' 37-39 לפסק דינה:

"היועץ מדגיש, עם זאת, כפי שאף ציין בעניין כסיף, כי לו הייתה נבחנת התמודדותה של מפלגת בל"ד לבדה היה מקום לשקול בכובד ראש את פסילתה. זאת משום שאחדות מהראיות שיוחסו למועמדים מטעם בל"ד מטרידות מאוד ועשויות לשיטתו להתפרש כהבעת הזדהות עם מחבלים שנטלו חלק במאבק מזוין בישראל.

[...]

"לעומת זאת, הציגו המערערים ראיות מטרידות ביותר מעמוד ה"פייסבוק" של ח"כ היבא יזבק (להלן: יזבק), החברה במפלגת בל"ד והמוצבת במקום השמיני ברשימה המשותפת. בהעדר הסבר כלשהו עשויות ראיות אלה בהחלט להתפרש כהבעת הזדהות ותמיכה מצדה בגורמים שונים – ובהם המחבל סמיר קונטאר שהורשע ברצח של ארבעה ישראלים בפיגוע בנהריה בשנת 1979 – הנוטלים חלק במאבק מזוין נגד מדינת ישראל ובארגוני טרור. משבחרה הרשימה המשותפת שלא להגיש תצהיר מטעם יזבק ולהשיב לשאלות ולהבהרות הנדרשות בהקשר זה על פי המתכונת שקבע יו"ר ועדת הבחירות כמפורט לעיל, עומדים הדברים בחזקתם ויש לזקוף אותם לחובתה. עם זאת, כפי שציין בצדק היועץ המשפטי לממשלה, ההליך שבפנינו אינו מכוון לפסילת יזבק אלא לפסילת הרשימה המשותפת והראיות הללו מתוך עמוד ה"פייסבוק" של יזבק – חמורות ככל שתהיינה – אין בהן כדי להצדיק את פסילת הרשימה המשותפת כולה באיזה מן העילות המפורטות בסעיף 7א לחוק היסוד. עוד יצוין כי חלקה היחסי של מפלגת בל"ד, שאליה משתייכת יזבק, ברשימה המשותפת הוא קטן מחלקה ברשימת רע"ם-בל"ד לגביה נמצא בעניין כסיף כי אין מקום לפסילתה. זאת, הגם שהיועץ המשפטי לממשלה ציין כבר בבחירות לכנסת ה-21 כי אילו הייתה מפלגת בל"ד מתמודדת לבדה בבחירות לכנסת היה מקום לשקול בכובד ראש את פסילתה והראיות שהוצגו בעניינה של יזבק יש בהן בהחלט כדי לחזק עמדה זו."

30. דבריה של הנשיאה חיות התבססו בין היתר על הפוסט הבא, שפורסם בעמוד הפייסבוק של חה"כ יזבק ביום 20.12.2015 (להלן צילום המסך של הפוסט מתוך כתבה בטלוויזיה, ראו להלן):



31. מדובר בפוסט תמיכה ברב המחבלים, סמיר קונטאר, שפרסמה יזבק יום לאחר מותו. לא למותר להזכיר מיהו האיש ומה היו מעשיו. קונטאר נידון לחמישה מאסרי עולם ו-47 שנות מאסר, בגין חטיפתם ורציחתם של בני משפחת הרן (אב וילדתו בת הארבע) ושני שוטרים ישראליים. האכזריות שבה בוצעו מעשי הרצח הפכה את הפיגוע לאחד הפיגועים המחרידים שידעה המדינה. אף לאחר שחרורו בעסקת שליט הוסיף קונטאר לעסוק בטרור מטעם חיזבאללה וב-2015 הוכרז קונטאר על ידי ארה"ב כ"טרוריסט בינלאומי".

32. בתחתית תמונתו של קונטאר נכתב "**השחיד הלוחם סמיר קונטאר**" ומתחתיו "**לא חזרתי מפלסטין אלא שאני חוזר לפלסטין**".

33. המשמעות של הפוסט ברורה - יזבק רואה בקונטאר, טרוריסט ורוצח ילדים, כגיבור לאומי ותומכת במאבקו ל"שחרור" פלסטין מהאויב היהודי.

34. כפי שעמדה על כך הנשיאה, במסגרת הליך הפסילה, יזבק לא טרחה לתת הסברים בתצהיר אודות הפוסט או הראיות האחרות שהוגשו נגדה, כפי שמתבקש היה לעשות. לאחר מתן פסק הדין ולקראת הבחירות לכנסת ה-22, קיבלה יזבק הזדמנות נוספת לחזור בה מהפוסט ומהראיות הנוספות, אך לא ניצלה הזדמנות זו, בלשון המעטה. ביום 12.9.2019 התפרסמה כתבה בחדשות 13 של רביב דרוקר ותמר איש שלום אודות הבחירות במגזר הערבי, שבמסגרתה התראיינה המועמדת יזבק. בריאיון ביקשו המראיינים התייחסות לפרסומים שהטרידו את בית המשפט העליון, במרכזם פוסט התמיכה בסמיר קונטאר.

35. לא זו בלבד שחה"כ יזבק נמנעה מלהביע הסתייגות או חרטה על תמיכתה בקונטאר, אלא שהגדילה לעשות ושללה מפורשות כי מעשיו של קונטאר מהווים מעשי טרור. ראו תמליל של הריאיון מדקה 4:00 לדקה 6:23:

**מראיינים:** הנה דוגמה למשהו שבהחלט מרגיז, אולי המילה לא "מרגיז" אלא "מקומם". כשאת כותבת ב-2015 על הרוצח סמיר קונטאר שהוא שהיד, לוחם ג'יהאד...

**יזבק: מה מקומם?**

**מראיינים:** תמיכה בטרוריסטים

**יזבק: זה לא טרור.** אני לא תמכתי בטרור.

**מראיינים:** סמיר קונטאר הוא לא טרוריסט?

**יזבק:** אני אסביר לך משהו מאוד חשוב, תמר, בעניין. אני עוד לא התחלתי את העשייה הפרלמנטרית שלי, אוקיי? ואני כבר עדה ישירה למה זה להיות נרדף פוליטית כנבחר ציבור ערבי.

**מראיינים:** את יודעת מה עשה סמיר קונטאר?

**יזבק:** ב-2015 חוסל סמיר קונטאר, אתם אולי לא עקבתם אבל אלפי פעילים פלסטינים, ערבים ובכלל, העלו את אותו פוסט ואני הייתי אחד מהם. אנחנו כן נגד חיסולים ממוקדים.

**מראיינים:** את מודעת לכך שהוא רצח ארבעה ישראלים, בהם את דני הרן ואת בתו עינת בת הארבע?

**יזבק:** אני נגד הרג, נגד הרג ילדים, נגד הרג חפים מפשע, אני לא הסתתי לאלימות, אני נגד אלימות, אני פעילה פוליטית כי אני נגד אלימות.

**מראיינים:** גם אלימות שלו?

**יזבק:** אני נגד כל אלימות ובאותו זמן אני נגד הכיבוש.

היית יכולה להתנגד לחיסול מבלי לקרוא לו "שהיד" או "לוחם גיהד".

**יזבק:** יפה. שאלה יפה תמר. קודם כול זה פוסט ששיתפתי, זה לא פוסט שכתבתי בעצמי. אבל המילה "שהיד" בערבית יש לה שלל משמעויות. כל אדם שנהרג כחלק מפעולה פוליטית קוראים לו "שהיד".

**מראיינים:** שנה קודם לכן, בפברואר 2014, את כותבת על אסיר שמשחרר באותו יום, שהוא אדם שמסר לסוכן חזבאללה מידע על גבי אשכנזי במטרה לחסל אותו והודה בכך בעסקת טיעון, את כותבת: "הו, בוקר החירות הגיע, היום משוחרר שותפנו לדרך, האסיר הפוליטי ראוי סולטאני. אנחנו ממתנינים לו בקוצר רוח, כפי שהחירות ממתינה לו, כדי לחבק אותו. מברוק לראוי ובקרוב השאר." מה הציבור היהודי אמור להבין מזה?

**יזבק:** אבל ראוי סולטאני בעצמו, בעצמו אמר שאלה דברים שהיו מסולפים.

**מראיינים:** האם זה חלק מהתנגדות סבירה מבחינתך ולגיטימית לכיבוש, לפגוע בחיילים או לפגוע ברמטכ"ל?

**יזבק:** החוק הבין-לאומי בעצמו מאפשר לעמים שהם תחת כיבוש לפעול למען שחרורם.

**מראיינים:** כלומר את תופסת כלגיטימי פגיעה בחיילים.

**יזבק:** אני חושבת שמה שלא לגיטימי זה המשך הכיבוש.

צילומי מסך מתוך הכתבה ותמליל הריאיון מצורפים ומסומנים כראיה 1 בתיק הראיות.

36. הריאיון ממחיש כי יזבק איננה רואה ברצח של בני משפחה חפים מפשע, כולל ילדה בת ארבע, כמעשה טרור. והיא איננה רואה כל פסול בתמיכה במי שביקש לפגוע ברמטכ"ל. כל האמצעים כשרים, לדעתה, למען המאבק נגד "הכיבוש".

37. ברי כי לאור דברים אלה לא ניתן לתת כל משקל להצהרותיה כי היא איננה תומכת באלימות.

38. אף לא ניתן לקבל את הסברה לפיה היא "רק" שיתפה את הפוסט בעניין קונטאר ולא כתבה את התוכן בעצמה. פעולת "השיתוף" ברשתות החברתיות איננה פעולה תמימה. זוהי פעולה מודעת ומכוונת של פרסום דעה ברשת החברתית. השיתוף כמוהו כאמירה בציבור שלפיה - "הדעה ששיתפתי כמוה כדעתי". לצד המשמעות המהותית של השיתוף, יש בו גם הרחבה משמעותית של היקף החשיפה לפוסט. לאחרונה עמדה כבי' השופטת דפנה ברק ארז על מידת השפעתה של "שיתוף" ברשת פייסבוק, להבדיל מ"לייק", אשר מצדיקה את כניסתו לתחולת איסור לשון הרע. ראו רע"א 1239/19 יואל שאול נ' חברת ניידלי תקשורת בע"מ (פורסם בנבו, 08.01.2020), בס' 45-47 לפסק דינה:

"פעולת השיתוף יוצרת מעין "עותק" של הפרסום העולתי אשר יוצג לחבריו או עוקביו של המשתף ברשת החברתית. מדובר אפוא בפעולה של חזרה על פרסום מסוים החושפת אותו למשתמשים נוספים – בדרך כלל, מי שמצוי ברשימת החברים או העוקבים של המשתף, שאולי לא נחשפו לפרסום המקורי. באופן כללי ניתן לומר כי פעולה של שיתוף עשויה להקנות לפרסום מסוים תפוצה נרחבת ותהודה רבה (ובכך לתרום להפיכתו ל"ויראלי"), מעבר למה שהיה מקבל לולא שותף. כך למשל ייתכן כי מפרסם של פוסט מסוים שיש בו משום לשון הרע אינו בעל חברים או עוקבים רבים, וכך הפרסום המקורי אינו צפוי להיחשף בתפוצה רחבה, אולם כאשר משתמש אחר בעל עוקבים רבים משתף אותו הוא מגדיל את תפוצתו בהרבה באופן שמעצים את הפגיעה בשם הטוב של הנפגע, או לכל הפחות פוגע באותה מידה [...]"

יש מקום להכיר בפעולה של שיתוף ברשת החברתית כפרסום במובנו של חוק איסור לשון הרע, כך שניתן יהיה להגיש תביעות גם כנגד משתפים, ולא רק נגד המפרסם המקורי של הדיבה [...]"

39. באופן דומה, המשיבה 1 נושאת באחריות לתוכן של הפוסט מעצם השיתוף, ואין זה משנה שתוכנו נכתב על ידי אחר.

## 1. ראיות המעידות על שיטה

40. דומה, כי די בפוסט לגבי סמיר קונטאר ותוכן הריאיון שהעניקה המשיבה 1 לערוץ 13, כדי לקיים את דרישת ה"המסה הקריטית" של ראיות מהימנות לפסילתה. אולם אין צורך להסתפק רק בראיות אלה וישנן ראיות רבות המחזקות את המסקנה העולה מהריאיון, שלפיה חה"כ יזבק פועלת באופן שיטתי כנגד האינטרסים החיוניים של מדינת ישראל וכי כוונתה להמשיך ולפעול כך בתקופת כהונתה בכנסת ה-23.

41. יובלט, כי חלקן של הראיות עוסק בהתבטאויות מהשנה האחרונה ואף מהחודשים האחרונים, ויש בכך לשפוך אור על הלך הרוח של המועמדת כיום. עוד יובלט, כי חלק הארי של הראיות מקורו מ"כלי ראשון".

42. ומכאן לראיות עצמן.

43. ביום 31.12.2019 חה"כ יזבק ביקרה את השייח ראד סלאח, מנהיג הפלג הצפוני של התנועה האיסלמית, בביתו. ראוי להזכיר כי סלאח הורשע בהסתה לטרור ותמיכה בהתארגנות בלתי מותרת, בגין דברי השבח שאמר על פיגוע שבוצע בהר הבית. ביום 1.1.2020, פרסמה יזבק פוסט אודות הביקור בעמוד הפייסבוק שלה, הכולל תמונה שבה היא מחויכת ועומדת לצידו של מי שהסית לטרור. מעל הפוסט רשמה יזבק את הדברים הבאים:

**"אתמול סיימנו את השנה בביקור אצל השייח ראיד סלאח בביתו שבו הוא נמצא במעצר בית מזה כמה חודשים עד שבית המשפט יכריע בעניינו.**

**שכל שנה יהיה עמנו יותר קרוב אל החופש."**

להלן צילום מסך של הפוסט:



44. ביקור הבית והפוסט אודותיו מעידים בבירור על תמיכתה של יזבק בהסטה לטרור. עוד הוא ממחיש כי לתפיסתה של יזבק, פעילותם של סלאח והדומים לו מקרבים את העם הפלסטיני ל"חופש" או "שחרור" לאומי.

הפוסט מיום 1.1.2020 מצורף ומסומן כראיה 2 בתיק הראיות.

45. כאמור לעיל, ביום 12.9.2019, שודרה תכנית בחדשות 13 אודות מעורבותו של המגזר הערבי בבחירות לכנסת. בתכנית שולב קטע מסרטון שצולם בכנסת, שבו חברת הכנסת יזבק חושפת את המניע מאחורי פעילותה - המאבק בציונות:

**"רוצים להיאבק בכל הכוח בגזענות, באפרטהייד ובציונות."**

ראו צילום מסך של התוכנית (בראיה מס' 1 בתיק הראיות):



46. ביום 5.5.2019, הגבי' יזבק פרסמה פוסט תמיכה במרגל המורשע אמיר מחול, בו איחלה לו "מזל טוב" לרגל שחרורו מהכלא ("אחרי תשע שנים בכלא אמיר מחול בין בני עמו, מזל טוב לחופש"). ראוי להזכיר כי אמיר מחול הורשע בעבירות ריגול חמורות למען ארגון חיזבאללה ונדון ולתשע שנות מאסר. מהפוסט ניתן להיווכח כי יזבק רואה בעין יפה פעולות ריגול המבוצעות למען חיזבאללה, ארגון טרור שפועל ללא לאות להשמדתה של מדינת ישראל.

הפוסט מיום 5.5.2019 מצורף ומסומן כראיה 3 בתיק הראיות.

47. ביום 17.3.2019, מחבל פלסטיני תקף חייל בסכין ופתח באש כלפי חייל ואזרח באריאל. בריאיון שקיימה הכתבת רות הכט עם יזבק ביום של הפיגוע, יזבק נשאלה האם לדעתה פגיעה בחיילים או במתנחלים הינה לגיטימית. יזבק התחמקה מהתייחסות ישירה לשאלה והשיבה כך:

**"האו"ם מבטיח לעם תחת כיבוש להילחם ולהיאבק למען שחרור לאומי."**

עוד הוסיפה יזבק:

**"אם האו"ם וכל מדינות העולם מכירים בזכויות האלו מי אנחנו שנבוא ונגיד: כאן אנחנו רוצים לגנות, מי אנחנו ומי אתם הישראלים שתטיפו לעם שתחת כיבוש."**



במסגרת אותו ראיון, כשנשאלה האם היא מכירה בבית לאומי ליהודים בארץ ישראל, התחמקה יזבק מתשובה עניינית והשיבה כך: **"אנחנו מכירים במדינת כל אזרחיה."**

כתבתה של הכת בעיתון "הארץ" אודות הריאיון מצורפת ומסומנת כראיה 4 בתיק הראיות.

48. התחמקותה ממענה ענייני אינה יכולה להועיל ליזבק שהרי ברור מדבריה כי לתפיסתה, פגיעה בחיילים ובאזרחים-תושבי איו"ש הינה אמצעי לגיטימי וחוקי להשגת המטרה המיוחלת - "שחרור" פלסטין.

49. ביום 10.5.2017, חה"כ יזבק שיתפה פוסט תמיכה בעמוד הפייסבוק שלה, ובו ציטוט מפיו של המחבל כרים יונס, ערבי-ישראלי אשר נידון ל-40 שנות מאסר בגין חטיפתו ורציחתו של החייל אברהם ברומברג בשנת 1980.

בפוסט כתב יונס כך:

**"אל בני עמנו המכובד, אנו פונים אליכם מתוך תאי הבידוד של כלא רמלה. אנו מבטיחים לכם שאנו ממשיכים בשביתה למען הכבוד והחירות עד הניצחון. או שננצח או שנמות שהידים, הרי אין חיים ללא כבוד. אנו אומרים לכיבוש שמשחקו ותחבולותיו לא יצליחו ולא יפגעו במעמדו של האח מרוואן ברגותי וכל התרגילים הללו מעידים רק על כישלון בתי הסוהר. אנו שוב מדגישים בפני בני עמנו על תפקידם למען סיום המערכה באמצעות הגברת והסלמת פעילותם מחוץ לבתי הסוהר בכל המישורים. במיוחד בצל מאמץ הנהלת בתי הסוהר בדיכוי אסירנו הגיבורים. ממשיכים עד הניצחון ואין משהו מלבד הניצחון. אחיכם כרים יונס, כלא איילון-רמלה, 9.5.2017."**

ומתחת לדבריו, באותיות גדולות, מופיע המסר:

**"24 ימים #לשביתת הכבוד"**

יזבק חזרה על מסר זה בפוסט שכתבה לצד התמונה: **"24 ימים לשביתת הכבוד"**.

להלן צילום מסך של הפוסט:



50. בשיתופה את דבריו של יונס, ביטאה יזבק את הזדהותה עם מעשיו של יונס - רצח של חייל - וכן עם מעשיו של מרוואן ברגותי, המנהיג הארור של "חללי אל-אקצא" שהוזכר בפוסט. נזכיר כי ברגותי הורשע ברצח של חמישה ישראלים, בניסיון לרצח ובפעולות טרור נוספות.

51. עוד מבטא השיתוף הזדהות עם דבריו המסיתים של יונס, הקוראים ל"הגברת והסלמת הפעילות מחוץ לבתי הסוהר בכל המישורים", וזאת "עד הניצחון". ודוק: עולה מהפוסט כי יונס קורא להסלמת המאבק בישראל באמצעים שאינם מסתכמים בשביתות רעב וכוללים פעולות מחוץ לכלא, "מכל המישורים". נראה, כי שיתוף הפוסט עולה כדי סיוע להסתה לאלימות, לא פחות.

52. יצוין, כי צילום המסך לעיל צולם על ידי המבקשים ביום 16.1.2020. בדיקה חוזרת של עמוד הפייסבוק של יזבק ביום 19.1.2020 העלתה כי מאז צילום הפוסט, הפוסט הוסר מהעמוד. הסרת הפוסט האמור נושאת בחובה משקל מהותי. לא פחות מבחירתו של אדם מה לפרסם, משמעותית בחירתו מה למחוק. הבחירה למחוק את הפוסט, כשברקע הבחירות לכנסת, משמיעה לנו מעין "הודאה באשמה" ומשקף ניסיון לטשטש עקבות.

הפוסט מיום 10.5.2017 מצורף ומסומן כראיה 5 בתיק הראיות.

53. ביום 6.3.2017, נורה למוות המבוקש באסל אלאערג' על ידי כוחות ימ"מ, במהלך מבצע למעצרו שהתפתח לחילופי אש. על פי דיווחי כוחות הביטחון, אלאערג' עמד בראש חוליה שתכננה לבצע פעילות טרור נגד יעדים ישראלים והיה בין השאר אחראי לרכישת האמל"ח. באותו היום, שיתפה חה"כ יזבק, בעמוד הפייסבוק שלה, סרטון שפורסם באתר חדשות פלסטיני שבו המחבל מכונה "שהיד" שחוסל על ידי "אל-אחתלאל" ("הכיבוש"). להלן כתוביות מהסרטון שבחרה יזבק לשתף:

**"המחיר שאתה לא זוכה לו מההתנגדות המזויינת במהלך חיידך אתה תזכה לו בעתיד, ההתנגדות המזויינת היא יעד שממשיך. ההתנגדות לא נגמרת, היא ממשיכה כל העת."**

**"האם יש ביקום קול יותר חזק מקול השהיד?"**

54. מהפוסט עולה כי יזבק תומכת בסוג "ההתנגדות" שנקט בו המחבל אלאערג' - התנגדות אלימה - וכי לתפיסתה, התנגדות זו ראוי שתמשיך "תמיד".

הפוסט מיום 6.3.2017 מצורף ומסומן כראיה 6 בתיק הראיות.

55. ביום 26.02.2014 פרסמה יזבק פוסט בשבחו של המחבל ראוי סולטאני לרגל שחרורו מבית הסוהר הישראלי. ראוי להזכיר כי סולטאני הורשע בריגול בעבור חיזבאללה אחרי הרמטכ"ל דאז גבי אשכנזי במטרה להתנקש בו. בפוסט האמור, יזבק בירכה את סולטאני על שחרורו, תוך שהיא איחלה לשחרורם של שאר האסירים הביטחוניים:

**"איזה בוקר של חופש"**

**היום יצא לחופשי שותף דרכנו האסיר הפוליטי ראוי סולטאני 😊 מחכים לו בקוצר רוח כמו שחירותו חיכתה עבורו בכדי שנחבק אותו...ברכוויות לראוי בתקווה לכל השאר" [שאר האסירים, הח"מ].**

הפוסט מיום 26.02.2014 מצורף ומסומן כראיה 7 בתיק הראיות.

56. ביום 2.4.2013 נפטר המחבל מייסרה אבו חמדיה, אשר נידון למאסר עולם בגין ניסיון לרצח, חברות בארגון טרור ואחזקת כלי נשק. במועד פטירתו חה"כ יזבק פרסמה בעמוד הפייסבוק שלה פוסט תמיכה באבו חמדיה ובאסירים ביטחוניים נוספים במדינת ישראל, בו כתבה בין היתר:

**"האסירים...כשגופם הופך הדבר היחיד שיכול להילחם באכזריות הכובש, למרות שהם מתו כשהידים הם תמיד נשארים!"**

57. ראוי להזכיר כי אבו חמדיה גייס את המחבל אשר תכנן את הפיגוע בבית קפה "קפית" בירושלים בשנת 2002 (שלבסוף לא יצא לפועל).

הפוסט מיום 2.4.2013 מצורף ומסומן כראיה 8 בתיק הראיות.

58. ביום 20.3.2013, פרסמה יזבק פוסט בעמוד הפייסבוק שלה אודות ביקורה בביתו של המחבל סמיר נעניש, אשר הורשע ברציחתו של החייל בנימין מייסנר.

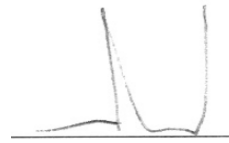
הפוסט מיום 20.3.2013 מצורף ומסומן כראיה 9 בתיק הראיות.

## סיכום

59. פעילותיה והתבטאויותיה השיטתיות של חה"כ יזבק אינן מותירות מקום לספק כי היא רואה במדינת ישראל גורם עוין שיש "לנצחו" דרך התנגדות אלימה. זוהי המטרה שלמענה היא פועלת שנים רבות ושלמענה היא מבקשת לקחת חלק בחיים הפוליטיים של המדינה. פרסומיה ומעשיה חושפים את עמדתה, כי מטרה זו מצדיקה פגיעה בחיילי צה"ל ואזרחים מהשורה. דברים אלה מובילים למסקנה אחת ויחידה: חברת הכנסת יזבק איננה עומדת בתנאי הכשירות למועמדות הקבועים בסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת.

60. אשר על כן, לנוכח כל האמור ומה שעוד ייטען, תתבקש ועדת הבחירות המרכזית הנכבדה לקבוע, כי המשיבה 1 לא תהיה מועמדת בבחירות לכנסת ה-23, לנוכח הוראות סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת.

61. העובדות המובאות בבקשה זו נתמכות בתצהירו של המבקש 1, חה"כ עודד פורר.




חה"כ עודד פורר, המבקש 1

הבקשה הוכנה בסיוע באי כוח המבקשים, החתומים מטה.



מישל נר, עו"ד



איתן הברמן, עו"ד

## תצהיר

אני הח"מ, עודד פורר, הנושא ת"ז מס \_\_\_\_\_, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת וכי אם לא אעשה זאת אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק מצהיר בזאת כדלקמן:

1. אני עושה תצהירי זה כתמיכה לבקשה שלי ושל סיעתי בכנסת, סיעת ישראל ביתנו, למניעת התמודדותה של היבא יזבק בבחירות לכנסת ה-23 (להלן: "הבקשה").
2. האמור בסעיפים 1-5 לבקשה ידוע לי מידיעה אישית.
3. האמור בסעיפים 6-8, 17, 22, 29-59 לבקשה הוא למיטב ידיעתי ואמונתי, על סמך עיון בחומרים שנכללו בתיק הראיות שמוגש עם הבקשה.
4. כל התרגומים מערבית לעברית שבבקשה ובתיק הראיות בוצעו על ידי דובר ערבית שפת-אם המועסק על ידי מפלגת ישראל ביתנו והינם מדויקים לפי מיטב הערכתי.
5. ככל שכלולות בתצהירי זה טענות משפטיות, הרי שהן נסמכות על יעוץ משפטי שקיבלתי.

זהו שמי, זו חתימתי ותוכן תצהירי זה אמת.

22/1/2020

חתימת המצהיר ותאריך החתימה

סתו בויאנג'ו, עו"ד  
מ.ר. 71216

אני, עו"ד סתו בויאנג'ו, הח"מ מאשר/ת כי ביום 22.1.2020, הופיע בפניי עודד פורר, בעל ת"ז \_\_\_\_\_, ולאחר שהוזהרתי כי עליו להצהיר את האמת וכי אם לא יעשה כן יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את נכונות תצהירו הנ"ל וחתם עליו בפניי.

22/1/2020

תאריך

סתו בויאנג'ו, עו"ד  
מ.ר. 71216

חתימת עו"ד













**דף חתימה**

בהתאם לזוהי יסוד הכנסת, את החתימים מטה, מצטרפים לבקשת סניף ישראל ביתנו  
למסור את סומפדוזה של חברת הכנסת היבא יונק לכנסת ה-21

החתימה תאריך שם ושם בעמדה

*[Handwritten signature]*  
20/1/20

[Redacted]

*[Handwritten signature]* - sir

①

Eng. Eli Cohen-Kagan, Attorney  
No. 47655

*[Handwritten signature]*

21/1/20

[Redacted]

*[Handwritten signature]* - sir

②

③

**דף חתימות**

בהתאם לזוהר יסוד הנוסח, אני החתומים מטה מצטרפים לבקשת סיוע ישראל בחדש  
לשם את מועמדותה של חברת הנוסח הובא יזכר לנוסח ה-23:

חתימה תאריך שם וזהם מסמך:

יזכר  
מאזנובא  
ב.ל

20-01-20 יזכר זכר  
20/1/2020 יזכר זכר  
20.1.2020 אורי זכר



















**דף חתימות**

בהתאם לחוק יסוד הכנסת, אנו החתומים מטה מצטרפים לבקשת סיעת ישראל ביתנו לפסול את מועמדותה של חברת הכנסת היבא יזבק לכנסת ה-23:

חתימה	תאריך	שם ושם משפחה
		איתן גינזבורג

