

בעניין:

1. ד"ר מיכאל בן ארי
 2. עו"ד איתמר בן גביר
- ע"י עו"ד איתמר בן גביר ואחרים
מרחוב הלל 5, ירושלים
טל: 02-6459003; פקס: 02-6459010

המבקשים

נגד

חד"ש בראשות איימן עודה תע"ל – בראשות אחמד טיבי
ע"י ב"כ עוה"ד חסן ג'בארין ו/או סאוסן זהר ו/או
סוהאד בשארה ו/או מאיסאנה מוראני ו/או פאדי חורי
ו/או רביע אגבריה ו/או נארימאן שחאדה זועבי ו/או סארי עראף
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, חיפה
טל: 04-9501610; נייד: 052-6399147; פקס: 04-9503140

המשיבה

כתב תשובה מטעם רשימת חד"ש – תע"ל

רשימת חד"ש – תע"ל מתכבדת בזה להגיש את תשובתה לבקשה לפסילת מועמדותה לבחירות לכנסת ה- 21 שהוגשה ע"י המבקשים ומבקשת לדחות אותה על הסף והכל כמפורט כדלקמן:

1. הועדה הנכבדה מתבקשת לדחות את הבקשה על הסף על מנת שלא להעניק הכשר ולגיטימיות כלשהי למהלך הגזעני מטעם המבקשים. מוגשת בפניכם בקשה מטעם פעילים כהניסטים ו/או המזדהים עם "תנועת כך" שהיא תנועה גזענית ומוגדרת כארגון טרור. הפעילות של המבקשים עצמם היא פעילות גזענית המעודדת אלימות והרג והדברים מתבטאים גם במסגרת פעילותם לקראת הבחירות לכנסת ה- 21 ובימים אלה. כך למשל, לאחד מתשדירי התעמולה של המבקש מס' 2, מעודד אלימות והרג נגד ערבים באופן מפורש. ראו לינק:

<https://www.facebook.com/ihud3hayamin/videos/621641788261271/>

2. לא במקרה, המבקשים מגישים שתי בקשות פסילה הן נגד חד"ש- תע"ל והן נגד רשימת רע"ם-בלי"ד שכן מבחינתם עצם קיומם של הערבים בכנסת הוא כשלעצמו בעייתי, לא רצוי ויש לפסול אותו. לכן, כל המהלך של המבקשים הינו גזעני במהותו.
3. המחזה הסוריאליסטי הוא רשימת "כך" שהוצאה מחוץ לחוק ומחוץ לכנסת בהיותה תנועה גזענית וטרוריסטית ופעיליה היו מעורבים בפעילויות בלתי חוקיות, חבריה מבקשים כעת לפסול את הרשימה שמרכיבה הגרעיני הוא מק"י – המפלגה הוותיקה ביותר בכנסת ואשר חבריה כיהנו בכנסת מאז 1949 וכן לפסול היום את רשימת חד"ש- תע"ל שבמהותה היא דמוקרטית שנאבקה באופן עיקש נגד גזענות.
4. ועדת הבחירות המרכזית יושבת כעת כגוף מעין שיפוטי שכללי המשפט המנהלי חלים עליה ובראשם חובת קיום ניקיון כפיים, הגינות ושקיפות. הבקשה המונחת בפני הועדה סותרת את הכללים האלה ומוגשת בחוסר ניקיון כפיים. היא מטעה ומסלפת עובדות שמתלוות אליהן פרשנות הנשענת על תפיסות גזעניות. כך למשל המבקשים מביאים ציטוט (פסקה 18 לבקשה) משנת 2011 שמיוחס לח"כ אחמד טיבי שהוא ציטוט שלא רק הוכחש בעבר אלא הובא על ידיהם או על ידי מי מטעמם בפני ועדת הבחירות ונדחה. כך הוא האמור בפסקה 56 לבקשה שגם הוא יוחס בעבר על ידי המבקשים או מי מטעמם כלפי ח"כ טיבי וגם הוא הובא בפני הועדה ונידון ונדחה. המבקשים לא מגלים עובדות שלמות אלו.
5. ועוד, הסתרת עובדות מעיני הועדה משתרע על פני פסקאות רבות בתוך הבקשה אך נסתפק להוסיף רק עוד מעט מפניני התרמית והמרמה שעומדים מאחורי הבקשה. כשהמבקשים מתייחסים בפסקה 57 לבקשה למפגש עם האסיר מרוואן ברגותי, הם לא מציינים שח"כ יוסף ג'בארין הגיש עתירה לבג"ץ נגד האיסור הבלתי חוקי שהוטל על חברי הכנסת ועליו אישית לבקר את ברגותי וכי הכנסת הצהירה בפני בג"ץ שביקור מסוג זה נופל בגדר הפעילות הפרלמנטארית של חבר כנסת וכי גם שב"ס הסכימו שעליהם לאפשר את הביקור (ראו: בג"ץ 4252/17 חה"כ ד"ר יוסף ג'בארין נגד הכנסת (תלוי ועומד)). גם כשמביאים ציטוט שהוא מוכחש כשלעצמו בשם מר רגיא זעאתרה (בפסקה 14), הם לא מתיימרים להביא ולו חלק קטן מתגובותיו הרבות של מר זעאתרה שפורסמו בכלי התקשורת אודות הציטוט המיוחס לו.
6. לכן דינה של הבקשה להידחות על הסף לא רק בהיותה גזענית אלא גם בהיותה בקשה חסרת ניקיון כפיים ומטעה גוף ציבורי שאמור לקבל החלטה גורלית בעניין הזכות הדמוקרטית הנעלית ביותר.
7. הגזענות מתבטאת בחוסר ההבחנה אצל המבקשים בין עמדה פוליטית לגיטימית חוקית לבין פעילות לא לגיטימית. המבקשים לא מצליחים להבין שעמדה נגד הכיבוש היא לגיטימית ולא נופלת בגדר האיסורים. כך למשל, בפסקה 46 לבקשתם הם טוענים שעצם השתתפותו של ח"כ איימן עודה נגד סיפוח ירושלים המזרחית וקריאותיו נגד הכיבוש והמשכו, נופלת בגדר האיסורים. הם ממשיכים לאורך כל הבקשה להביא ציטוטים המיוחסים לחברי כנסת אחרים כמו ח"כ עאידה תומא שלפיהם היא מביעה התנגדות נחרצת לחוק יסוד: הלאום הגזעני כדבר הנופל בעילות הפסילה.

8. יובהר למבקשים ובאופן ברור ביותר: חדי"ש היא המפלגה הפרלמנטארית הראשונה בהיסטוריה של מדינת ישראל שהביעה התנגדות נחרצת נגד כיבוש השטחים שנכבשו בשנת 1967 כולל רמת הגולן וקראה לפתרון מדיני על בסיס שתי המדינות בגבולות 1967. ועוד יובהר כי הרשימה חדי"ש -תע"ל תמשיך להיאבק נגד החוק הגזעני חוק יסוד: הלאום בכל הדרכים הלגיטימיות כולל שימוש בכל במה בינלאומית אפשרית ולגיטימית.

9. הבקשה לא עומדת למעשה באף מבחן ממבחני הפסיקה שנקבעו לצורך פסילת רשימה. המבחנים המצטברים לפסילת רשימה לפי ההלכה הפסוקה דורשים ומצווים כדלקמן:

א. הפנייה למטרותיה של רשימת המועמדים כשהפנייה זו היא קודם כל למצעה של הרשימה ולמאפיינים הדומיננטיים הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות ולתופעות המהוות יעד שליט וזאת להבדל מהפנייה לדברים שהיו שוליים.

ב. על מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה יש ללמוד מן המצע ומן ההצהרות המפורשות שלה שיש בהן היגד ישיר וכן ממסקנות מסתברות המשתמעות באופן חד משמעי מההצהרות.

ג. יש להראות כי רשימת המועמדים פועלת למען מימוש המטרות ולהפיכתן מרעיון והגשמתו. על כן נדרשת פעילות בשטח להוצאת מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל. פעילות זו צריכה להיות חוזרת ונשנית ואין די בפעילות ספורדית.

ד. יש לוודא כי הפעילות מגיעה לכדי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה.

ה. נדרשות ראיות שהינן משכנעות, ברורות וחד-משמעיות.

ו. עוד נדרשת מסה קריטית של ראיות המצדיקות את פסילת הרשימה.

לעניין זה ראו: א"ב 11280/02 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נגד ח"כ טיבי, פ"ד נז(4) 1, 18 ו-43 (2003) (עניין טיבי).

10. ראשית כל, הבקשה לא עומדת במבחן המגדיר מתי ראייה מנהלית. למען הבהירות, יודגש כל הציטוטים המובאים בבקשתם של המבקשים מוכחשים מכל וכל בהיותם ציטוטים חלקיים, ערוכים, מטעים, לא מדויקים ונלקחו מקטעי עיתונות ומאתרי אינטרנט. לכן, הציטוטים לא עומדים במבחן הראייה המנהלית שדורש שכל ראייה המבקשת לפסול רשימה חייבת להיות ברורה, משכנעת וחד משמעית.

11. שנית, המבקשים לא העלו דבר באשר למצעה או מטרותיה של הרשימה. הרי כדי לפתוח את הדיון בדבר פסילת רשימה חייבים להתחיל בהגדרה והצגת מצעה ומטרותיה של הרשימה. כאן המבקשים לא הזכירו לא את מצעה של הרשימה המשיבה ולא את מצעה של כל מפלגה לחוד, לא של חדי"ש ולא זה של תע"ל.

12. שלישית, הבקשה לא מתייחסת למבחן המעשה הפיזי שכן אין בה התייחסות לאף מעשה פיזי שנעשה על ידי הרשימה או על ידי מי ממועמדיה לא כל שכן מעשה אחד המתקרב לזירת הפסילה. המבקשים כל כך לא מצליחים להבחין בין ביטוי לבין מעשה עד כדי כך שהשתתפות בהפגנה נגד הכיבוש שויכה

בבקשתם למעשה התומך במאבק מזוין של ארגון טרור. גם לא ברור מהבקשה, מיהו ארגון הטרור שהמשיבה תומכת באופן פעיל במאבקו המזוין?

13. רביעית, גם הציטוטים שהם מוכתשים כשלעצמם, מביעים רק רעיונות ואין אף אחד מהם המתקרב לזירת עילות הפסילה על פי סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת. מבחינת המבקשים עצם העובדה שחברי הכנסת אוסאמה סעדי או עאידה תומא לא משתמשים במונח "טרוריסטים", היא מעידה כשלעצמה על העובדה שהם תומכים באופן פעיל בארגון טרור. למותר לציין כי בית המשפט העליון בהרכב מורחב של 9 שופטים לא קיבל את הגישה הזו (ראו: א"ב 1095/15 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים ואח' נגד ח"כ חנין זועבי (ניתן ביום 10.12.2015)).

14. הבקשה היא כה הזויה. שכן, לא זו בלבד שעל רעיונות כשלעצמן לא פוסלים רשימה וכך מבוקש בבקשה, אלא שהבקשה מתיימרת לראות ברעיון דמיוני כדבר פסול ונופל בגדר העילות. כך למשל בפסקאות 12 ו-13, היא מתייחסת לרעיונותיו של ח"כ טיבי לפיהן מה היה עושה אם נדמיין אותו בתור אזרחי המדינה כאל ראש ממשלה למדינה מדומיינת שהיא יהודית-ערבית.

15. ועוד חשוב להזכיר למבקשים שעילת הפסילה בתמיכה במאבק מזוין מתייחסת לפעילות רצינית ולא סתם תמיכה בעמדה פוליטית זו או אחרת של ארגון שהוגדר כארגון טרור. השופט חשין הביע את עמדתו כיו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-16 אודות יישום המבחנים בנושא עילת "תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור" ודבריו צוטטו בהסכמה על ידי הנשיא ברק בעניין טיבי:


"הכנסת צמצמה את המסגרת של הפסילה. זה לא סתם אם אתה תומך בטרור, אלא צריך להיות ארגון טרור, במאבק מזוין של ארגון טרור. כמובן שאם אתה תומך בחמאס או בג'יהאד האסלאמי אז פשיטא שזה כמובן ארגון טרור שיש לו מאבק מזוין וכאילו תמכת במאבק מזוין. אבל סתם מעשי טרור, סתם תשבחות או תמיכה במעשי טרור אינם נכנסים במסגרת הזאת של פסילה" (ישיבה מס' 363 מיום 31.12.2002, עמ' 602).

[...] תמיכה בארגון טרור לא מהווה עילת פסילה, וכי נדרש לבסס תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור כנגד ישראל (עמ' 602 לפרוטוקול). התמיכה צריכה להיות בדרך הטבע, יום יום ובארגון טרור ספציפי (עמ' 603 לפרוטוקול). השופט מ' חשין הציג את עמדתו לפיה על מנת למנוע אדם או רשימת מועמדים מלהשתתף בבחירות יש להראות שעילת הפסילה היא "דבר דומיננטי... שלילה מוחלטת של המדינה, גזענות מוחלטת, תמיכה בארגון טרור מוחלט כאילו שאני חבר חמאס... או חיזבאללה (עמ' 661 לפרוטוקול). בסופו של דבר, הציג השופט מ' חשין את עמדתו לפיה לאחר עיון במכלול החומר לא נראה כי בוססה בעניין זה שלילה מוחלטת של יהדות המדינה, או תמיכה מוחלטת במאבק מזוין (שם). השופט מ' חשין ציין כי "אני חושב שהדמוקרטיה הישראלית היא דמוקרטיה חזקה... אנחנו יכולים לסבול גם חריגים, ויהיו קיצוניים אפילו" (עמ' 661 לפרוטוקול). על רקע זה הגיע השופט מ' חשין למסקנה כי אין מקום למנוע את השתתפות ח"כ בשארה בבחירות לכנסת".

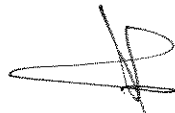
עניין טיבי, עמ' 27 ו-39 לפסק הדין.

16. חמישית, גם אם נניח שכל מה שצוין בבקשה הוא בבחינת ראיות מהימנות וכשירות, וגם אם נניח שכולן רלבנטיות לעילות הפסילה, הרי גם אז צריך לפסול את הבקשה כי היא לא עומדת במבחן המסה הקריטית.

על יסוד תגובה זו, מתבקשת הועדה לדחות את הבקשה על הסף משני טעמים: בהיותה חסרת ניקיון כפיים, מטעה, אינה מבססת תשתית עובדתית ראויה ואינה עונה על המבחנים המצדיקים את עצם קיומו של דיון ענייני בה.



סאוסון זהר, עווכת – דין



חשן גיבאריון, עו"ד

חיפה, 4.3.2019