



בית משפט השלום בירושלים

20 יולי 2022

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה (אחר/נוסף)

לפני כבוד השופט חיים פס

מדינת ישראל

המבקשת

נגד

מוחמד כנעאנה (אחר/נוסף) ת"ז [REDACTED]

המשיב

נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד ספיר לנקרי
המשיב וב"כ עו"ד עדי מנצור
מתורגמן עידן יהודה

פרוטוקול

1
2
3
4
5
6
7
8
9 ב"כ המשיב: אנו נמצאים למעלה משנה שהמשיב בתנאים מגבילים, התנאים כוללים איסור גורף על
10 כל שימוש ברשת האינטרנט וכיום מעצר בית חלקי. זאת על כף שכתב האישום מתייחס רובו ככולו
11 לפעילותו האקטיבית של המבקשת ברשת האינטרנט. התנאים הובילו לניתוק מוחלט שלו מהעולם
12 החיצוני, משפיעים על נפשו. הוא היה רגיל לחופש תנועה ובנוסף לאינטרנט יש משקל לקשר למרחב.
13 הניתוק כשלעצמו וגם ההגבלות על חופש תנועתו הן בבחינת הגבלות קשות ובלתי מידתיות. נוכח
14 התנאים שהוא מתמודד איתם מאט את פעילותו הפוליטית באופן רחב הוא לא מצליח להפגש עם
15 אנשים. התנאים הנוכחים יציאתו בשעות היום בליווי מפקחות ומעצר בית לילי מ-22 – 7 ושאר
16 האיסורים נשארו. היום אנו מסתכלים על ההליך אנו בשלב מקדמי של חומרי חקירה, חומרים
17 שביקשנו כדי לבסס טענה של אכיפה בררנית ואם נסתכל בפן הארוך אנו בתחילתו של ההליך. צפוי
18 שיתארך אף יותר. תיק דומה שמתנהל בחיפה החל ב-2018 בעבירות ביטוי נמשך עד היום ועדיין נמצא
19 בשלבי הוכחות. הפסיקה העליונה עמדה על כך שהתארכות הליך יש משקל בקביעת תנאים מגבילים,
20 שכן אסור שהמעצר יהפוך למאסר ביחוד ובשים לב לטיב העבירות בהן מואשם המבקש שהעונש
21 לגביהן הוא אף נמוך בהרבה מקרים מהמעצר והתנאים המגבילים שהוא נמצא בהם עד היום.
22 לא נחזור על הטענות שהובאו בקשה אך מבחינת המסוכנות הנשקפת מהמבקש יש להזכר שחזקת
23 החפות עומדת לו ובהקשר זה אין דין המבטא דעות אסורות בחוק כדי מי שנוקט אלימות פיזית כלפי
24 אחרים ואין להסיק ללא אינדיקציה קונקרטיה עצמאית ורלבנטית כמי שמוכן להסית בהנחה שמדובר
25 בהסתה, יהיה מוכן להפעיל אלימות של ממש.
26 אם המסוכנות במקרה זה נובעת מחשש שמא תימשך ההסתה גם לאחר הפתיחה בחקירה בתחילת
27 המשפט הרי שניתן לאיין באמצעים פחות פוגעניים כמו איסור פרסום תכנים מסיתים והגבלה על
28 שמוש אקטיבי ברשתות לתקופה קצובה.



בית משפט השלום בירושלים

20 יולי 2022

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(אחר/נוסף)

1 אני לא חושב שגלישה של המבקש באינטרנט וקריאת כתבה בהארץ או בכל אתר אחר קניות, יכול
2 כשלעצמו להוות מסוכנות. בכל מקרה.
3 בתשובת חברתי היא לא התייחסה להפרה או שעמד בתנאים המגבילים או שהקלות לא הביאו לשינוי.
4 היא ריכזה את כל הטיעון שלה על כך שלמבקש יש מסוכנות אידיאולוגית. (מצטט). בהקשר זה חשוב
5 לשאול מה היא מסוכנות אידיאולוגית. בהקשר שלנו משמעה שאני מתגונן בפני דברים בהם אני
6 מואשם וכל עוד אני מאמין בהם אני מסוכן. המיוחד כשידובר בכתב אישום של גניבת חופש הדיבור.
7 חברתי בהסתמך על המלצת שירות המבחן מבקשים לקבוע קביעה שלא קיימת בספר החוקית,
8 שנוגדת לכל הגיון ודין. אפילו למטרת מעצר עד תום ההליכים וטרם הוכרע דינו. לכן הגדרת המסוכנות
9 היא אידיאולוגית ביחוד כשכתב האישום נופל על גניבת חופש הדיבור.

10

11 ב"כ המבקשת: המבקש טוען שיש נסיבות חדשות וחלף זמן אך הקלה ניתנה ב-10.4 אז ניתנו הקלות
12 משמעותיות יציאה ממעצר וליקוי בפיקוח ומעצר בית לילי. 3 חודשים הם לא זמן ניכר. המבקש מתאר
13 שמשפחתו לא יכולים ללוותו כי אינן זמינות רוב שעות היום. המבקש ביקש להחליף את החלופה
14 לביתו, המבקש והמפקחות ידעו והבינו את משמעות ההליך והיו מודעים שהפיקוח עשוי להיות
15 לתקופה ארוכה. כעת המבקש טוען שהתנאים החדשים שלא הביאו להקלה. אם המפקחות לא
16 מסוגלות ללוות את המשיב שישאר בבית. אין סיבה להקל בתנאים. חוזרת על טיעוני לגבי מסוכנות
17 המשיב. שקלנו את טיב העבירות ועברו הפלילי המכביד 14 עבירות קודמות בעבירות בטחוניות, ריצה
18 פעמים עונשי מאסר בפועל, התסקיר מתאר כי קיים סיכון גבוה להישנות התנהגות דומה והסיכון
19 פוחת כשהמבקש נמצא בהגבלות. המבקש קיבל הנחות משמעותיות.
20 מפנה להחלטת בימ"ש 10.4.

21 לגבי המשכות הליך, היא נובעת מבקשות חוזרות של חברי לקבל חומרים על אף שקיבל, כך שהמשכות
22 ההליך היא לא שיקול כרגע. אני מתנגדים לכל הקלה בתנאים.

23

24 ב"כ המשיב: אנו נמצאים בסי' 108 סיימנו את השלב של חומרים וזכותו לקבל את חומרי החקירה.
25 אם מדובר בשנה שעברה צריך שלפחות התקופה הזו תעמוד כהוכחה לכך שהמבקש מכבד את החוק
26 ואת החלטות בימ"ש וכל עוד התכנים עומדים בבימ"ש ברור שהוא לא יתבטא על אותם תכנים.

27

28

29

החלטה

30

31 מונחת בפני בקשה נוספת של המשיב להקל בתנאי שחרורו וזאת לאחר שאלו הוקלו בדיון מיום
32 10.4.22. מדובר בהליך שהחל לפני כשנה וצפוי לארוך זמן רב. מחד, יש להביא בחשבון את העובדה
33 כי מדובר בכתב אישום חמור וכן את עברו הפלילי של המשיב, וכן את התייחסות שירות המבחן אשר



בית משפט השלום בירושלים

20 יולי 2022

מ"ת 21-07-2406 מדינת ישראל נ' כנעאנה(אחר/נוסף)

1 קבע בתסקירו מיום 27.3.22 כי נכון למועד הגשת התסקיר הומלץ על הרחבת חלונות היציאה תחת
2 ליווי ופיקוח וכן המשך איסור נגישות או שימוש באמצעים טכנולוגיים.

3
4 כאמור המשיב עותר כעת לביטול כלל התנאים או לחלופין ביטול מעצר הבית הלילי והצורך בפיקוח,
5 וכן אפשרות לשימוש פסיבי ברשת האינטרנט.

6
7 יש להביא בחשבון כי לא נטען כי המשיב הפר את התנאים שנקבעו בענינו עד עתה.

8
9 לאחר ששמעתי הצדדים והבאתי בחשבון את כלל השיקולים הצריכים לענין, החלטתי להעתר
10 לבקשה באופן חלקי. אני קובע כדלקמן:

11
12 א. המשיב יוכל לצאת ממעצר הבית ללא פיקוח למעט הותרה של מעצר בית לילי בפיקוח בין
13 השעות 22:00 עד 06:00.

14 ב. אני מתיק למשיב לעשות שימוש פסיבי ברשת האינטרנט, ויודגש כי שימוש פסיבי כולל רק
15 צפיה ועיון ברשת האינטרנט ללא שליחת תגובות, ודאי ללא הבעת כל עמדות כאלה או
16 אחרות.

17
18 יתר התנאים יותרו על כנם.

19
20
21 ניתנה והודעה היום כ"א תמוז תשפ"ב, 20/07/2022 במעמד הנוכחים.

22

חיים פס, שופט

23