



## בית משפט השלום בירושלים

21 מאי 2024

ה'ת 24-05-29031 קבורקיאן נ' מדינת ישראל

מספר פל"א 105721/2024

לפני כבוד השופט גד ארנברג

המבקשת

נאדרה שלהוב קיבורקיאן ת"ז

נגד

המשיבה

מדינת ישראל

### נוכחים:

ב"כ המבקשת עו"ד עלאא מחאגנה  
ב"כ המשיבה רס"מ שלומציון מרקס

### פרוטוקול

1  
2  
3  
4  
5  
6  
7

8 ב"כ המבקשת: החקירה המשטרתית החלה בכפוף לאישור שניתן על ידי פרקליט המדינה ביום 17.4  
9 או ביום 19.4. לגבי דברים מאוד מוגבלים המתייחסים לריאיון בפוסט קאסט שבו השתתפה המבקשת  
10 ואשר עלה לאוויר ביום 9.3.24 כאשר האישור שניתן דיבר על שלושה אימרות שניתנה למשטרה אישור  
11 לחקור לגביהם.  
12 המשטרה במקום להזמין אותה לחקירה על פי האישור שניתן באה לבית משפט וביקשה צו מעצר  
13 וביקשה צו לתפוס את מחשב הנייד שלה ומכשיר הנייד שלה ועצרה אותה בביתה תוך שהיא תוספת  
14 את התפוסים והובאה ביום למחרת להארכת מעצר. בית משפט שחרר אותה וערר שהוגש לבית משפט  
15 מחוזי נדחה ולכן המבקשת שוחררה באותו יום. היא הוזמנה 4 פעמים לחקירה ושיתפה פעולה על אף  
16 שהחקירה התייחסה להיבטים מעבר לשלוש הנקודות שפרקליט המדינה אישר. שלחנו בקשות  
17 ומכתבים לפרקליט המדינה והתרענו שיש חריגה לא חוקית מהאישור שניתן ולכן פעולות החקירה  
18 שהן מעבר לאישור שניתן הן בלתי חוקיות בעליל וביקשנו מהפרקליט להורות למשטרה להתמקד  
19 בנקודות שהם אישור לחקור או להפסיק את החקירות. ביום 7.5.24 התקבלה תשובת פרקליט המדינה  
20 ונאמר לנו כי החקירה המשטרתית הסתיימה. מציג את המכתב באמצעות הנייד שלי והתיק הועבר  
21 לפרקליטות לצורך קבלת החלטה וזה בניגוד מוחלט לתגובה שהוגשה על ידי תחנת המשטרה שחוקרת  
22 את המבקשת מיום 15.5.24. זה מלמד על כך שפרקליט המדינה אישר פעולות חקירה שנוגעות לפוסט  
23 קאסט והמשטרה חושבת שיש לה את כל הסמכות לחקור את המבקשת ולחדור לטלפון שלה ולנייד  
24 שלה בתקווה למצוא משהו שיחזק את החשדות שיש להם. ניתן ריאיון מקיף על ידי פרקליט אחראי  
25 בפרקליטות המדינה בנושא של הסתה ושם הוא מתייחס בחלק גדול מהריאיון למבקשת והוא מטיח





## בית משפט השלום בירושלים

21 מאי 2024

ה'ת 24-05-29031 קבורקיאן נ' מדינת ישראל

1 האשמות קשות במשטרה שהם חרגו מהאישור שניתן לגבי חקירת המבקשת וציין שנעשו פעולות בלתי  
2 חוקיות.

3 בנוגע לפוסט קאסט שניתן אישור לחקור לגבי מספר אימרות, המבקשת הודתה שהיא השתתפה  
4 בפוסט קאסט וניסתה להסביר לחוקרים מה היא התכוונה על אף שהיא נשאלה מעבר לנקודות  
5 שנשאלו על ידי פרקליט המדינה. הטענה של המשטרה שהם צריכים לפרוק מסמכים או מידע  
6 מהטלפון של המבקשת או מהמחשב זה הודאה במעשיהם. האישור שניתן זה לגבי חקירה מצומצמת  
7 לדברים שהיא אמרה בריאיון וזה נמצא באינטרנט וכל הפעולות הנילוות שנטענו על ידי המבקשת  
8 הינן חלק מהחקירה. הן מחוץ לתחום החקירה המותרת. אנו מבקשים להפסיק את המעשים האלה.  
9 אם ברצון המבקשת לעשות שימוש בחומרים שנמצאים בטלפון או במחשב הם צריכים לפנות בבקשה  
10 מתאימה בפני פרקליט המדינה או בפני הרשויות. מציג לבית משפט מכתב של פרקליט המדינה  
11 באמצעות הנייד שלי.

12 לשאלת בית משפט האם יש ברשות המשיבה צו שהיא מחזיקה בו לתפוס או לפרוק, אני משיב שלפי  
13 הפרוטוקולים שצורף לבקשה המשטרה הודתה בבית משפט בפני השופט פולוק שהם לא הציגו בפניו  
14 את האישור שניתן על ידי פרקליט המדינה וזה נמצא בפרוטוקול.

15 לשאלת בית משפט לגבי הצו שניתן, אני משיב שאישור בעבירות הסתה מחייב את אישור הפרקליט  
16 והפרקליט נתן אישור לחקור אותה לגבי 3 אימרות בלבד באשר לפוסט קאסט וצריך לקרוא את הצו  
17 שניתן בכפוף לאישור הפרקליט. אני מפנה לסעיף 12 לבקשה שמה נעשה בעבר לאורך החקירה, יש פה  
18 חריגה מהאישור שניתן על ידי הפרקליט. בית משפט נתן צו לתפוס דברים שקשורים להסתה אבל  
19 אלה לא מתייחסים לכל דבר שנמצא אצלם.

20 בענין החריגה, יש מכתב מיום 7.5 שניתן על ידי הפרקליט שאומר שהחקירה הסתיימה, ולכן אבקש  
21 להחזיר לאתגר את הטלפון ואת הנייד ללא קשר מהפעולות שנעשו עד עתה ואם המשטרה צריכה זמן  
22 על מנת לפרוק או לעשות פעולה בלתי חוקית לטעמנו.

23

24 ב"כ המשיבה: הדיון לגבי תפוסים, טענות חברי לא בשלב זה של הדיון.

25 לגבי אישור החקירה של עבירות הסתה, אישור הוא לגבי הסתה. האישור ניתן לגבי אמירות המבקשת  
26 בפוסט קאסט ולהבין למה היא התכוונה בחקירות. המבקשת לא נחקרה על ענין ההסתה שניתן  
27 באישור הזה.

28 לענין הצווים, צו חיפוש ניתן וצו חדירה לחומר מחשב נחתם ביום 19.4 בזמן הדיון שהיא שוחררה.  
29 לענין טענת סיום החקירה, שאנו מסיימים חקירה אנו מעבירים לפרקליטות. במידה ומגיעים ראיות  
30 מכל גורם שהוא שהם דברים חדשים שטרם המבקשת נחקרה, במידת הצורך היא תידרש לחקירה  
31 נוספת.

32 לענין החומרים, המבקשת לא שיתפה פעולה וזו זכותה אבל זה מעכב את פעולות החקירה.



## בית משפט השלום בירושלים

21 מאי 2024

ה'ת 24-05-29031 קבורקיאן נ' מדינת ישראל

1 לענין הטלפון, הטלפון נפרק והגיעו חלקיות של תוצרים והן במגוון שפות ואנו צריכים זמן כדי שנוכל  
2 לעבור על החומרים ולשמור את המכשיר.  
3 לגבי המחשב, הוא בהליך של בדיקה. טרם הגענו לפריקת המכשיר. את הפלאפון אנו בשבוע הבא נוכל  
4 לסיים ולקבל החלטה של החזרה או אם ימצאו שם דברים נוספים שהיא צריכה להיחקר.  
5 לגבי המחשב, אין לי אינדיקציה. אני מציגה לבית משפט מסמך שקשור למכשיר הטלפון.  
6  
7 ב"כ המבקשת: בתגובת המשיבה אין מענה לדברים שצוינו מפורשות במכתב של הפרקליט שהחקירה  
8 הסתיימה ויש סתירה בין הדברים. ככל הנראה וזה עולה בחקירה, המשטרה סבורה שיש לה את  
9 הסמכות לעשות בחקירה הזו את אשר היא רוצה בהתעלם מהאישורים שהיא צריכה ובהתעלם  
10 מהאישור שניתן. אבקש להתייחס למסמך שקיבלתי לידיי עכשיו, שהוא צו חדירה לחומר מחשב.  
11 מפנה לדף 2 מתוך 6 שהאישור שהוצא הוא עיון בחומר מחשב במטרה לאתר חומר מחשב הקשור  
12 לחקירה. זה לא נאמר שהם זכאים ויש להם יכולת לעיין בחומר מחשב שלא קשור לחקירה.  
13 חומר החקירה קשור לאישור שניתן על ידי הפרקליט.  
14  
15

### החלטה

16  
17 מבלי להיכנס לשאלה האם החדירה למכשיר הטלפון ולמחשב עונים על ההיתרים שניתנו על ידי  
18 פרקליט המדינה לחקירה, הרי שמדובר בחדירה שנעשתה לפי צו של בית משפט המאפשר לעשות זאת  
19 לצורך גילוי עבירה של הסתה.  
20  
21 אינני ערכאת ערעור על החלטות ערכאה אחרת בבית משפט זה, השופט פולוק שנתן את צו החדירה.  
22  
23 השלב לטעון האם מדובר בחומרי חקירה שניתן לעשות בהם שימוש אם לאו, אינו בשלב זה.  
24  
25



## בית משפט השלום בירושלים

21 מאי 2024

ה'ת 24-05-29031 קבורקיאן נ' מדינת ישראל

1 לפיכך אני מורה כדלקמן:  
2 על היחידה החוקרת להשלים את פעולות החקירה הקשורות למכשיר הסלולרי ולמחשב תוך 7 ימים  
3 מהיום. אין בהחלטה זו כדי לקבוע שמדובר בחומרים שניתן יהא לעשות בהם שימוש וזאת יחליט בית  
4 משפט אם וכאשר יצטרך לעשות זאת. בתום 7 ימים כאמור, יוחזרו המכשירים למבקשת אלא אם כן  
5 היחידה החוקרת תסבור שיש צורך בהחזקתם ותגיש בקשה שתידון על ידי בית משפט.

6  
7  
8  
9 ניתנה והודעה היום י"ג אייר תשפ"ד, 21/05/2024 במעמד הנוכחים.

10

גד ארנברג, שופט

11

12

13 ב"כ המבקשת: ביקשתי לקבל את צו החדירה ובית משפט קבע שהיחידה לא חייבת למסור לי בשלב  
14 זה שכן טרם החקירה הסתיימה.

14

15

הוקלד על ידי דלית גולן

